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| **Projekt rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych (WPL 193)** | | | | |
| **Lp.** | **Podmiot wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Stanowisko UKE/KPRM** |
| **1** | PIKE, PIIT, Mediakom, KIGEiT,  KIKE | Uwaga ogólna | **Relacja projektu rozporządzenia z projektem ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (druk nr 2449 – SIDUSIS) – powielenie sprawozdawanych danych.**  Przedmiot projektu Rozporządzenia w znacznej mierze koreluje z przedmiotem projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (druk nr 2449 – dalej jako Nowelizacja WRUiST), mającej wprowadzić System Informacyjny o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego (w skrócie: SIDSUSIS). Nie sposób zatem analizować regulacji Rozporządzenia z pominięciem regulacji dot. SIDUSIS. W ramach prekonsultacji Nowelizacji WRUiST, przedstawiciele branży zostali zapewnieni, że z projektu Rozporządzenia zostaną usunięte odpowiednie zapisy, które powielałyby obowiązki sprawozdawcze. Tak się jednak nie stało. Zarówno Rozporządzenie, jak i nowelizacja WRUiST przewidują sprawozdawanie tych samych danych powołując się na realizację tożsamych celów.  Zgodnie z uzasadnieniem Rozporządzenia:  *Zgodnie z regulacjami zawartymi w Megaustawie inwentaryzacja jest jawna, stanowi zatem źródło wiarygodnych i dostępnych dla wszystkich zainteresowanych podmiotów danych dotyczących pokrycia infrastrukturą i sieciami telekomunikacyjnymi. Pozwala to na znaczące usprawnienie planowania i budowy publicznych sieci telekomunikacyjnych, w tym na racjonalizację ich przebiegu dzięki uwzględnieniu przebiegu istniejących sieci. Przedsiębiorcy i jednostki samorządu terytorialnego uzyskują informacje pozwalające na efektywniejsze inwestowanie w budowę infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarze całego kraju. Dzięki temu zwiększa się dostępność usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu dla użytkowników końcowych, co ma pozytywny wpływ na rozwój komercyjnych i publicznych usług świadczonych w formie elektronicznej oraz innych zastosowań technik informacyjnych w społeczeństwie. Ponadto Prezes UKE, mając do dyspozycji informacje zebrane w ramach inwentaryzacji, ma możliwość wskazywania obszarów z niedoborem tej infrastruktury.*  Informacje mają służyć określeniu obszarów, w których ze względu na niewystarczający dostęp do usług szerokopasmowych niezbędna jest interwencja państwa (pkt. 10 OSR).  Tożsame cele przyświecają wprowadzeniu SIDUSIS. Zgodnie z uzasadnieniem Nowelizacji WRUiST,  *Dla ministra właściwego do spraw informatyzacji SIDUSIS będzie niezwykle cennym narzędziem do przeprowadzania analiz przyrostu gospodarstw domowych objętych zasięgiem sieci szerokopasmowych (nawet w ujęciu tygodniowym oraz dla wybranego obszaru administracyjnego), a także w zakresie zgłaszania popytu na tego typu usługi. Jest to kluczowe dla podejmowanych przez ministra działań z zakresu kreowania polityki telekomunikacyjnej kraju oraz osiągnięcia celów w zakresie dostępu do szerokopasmowego internetu wskazanych w Narodowym Planie Szerokopasmowym. Na podstawie tych analiz będą mogły być podejmowane również interwencje w ramach Funduszu Szerokopasmowego, którego dysponentem jest właśnie minister właściwy do spraw informatyzacj*i.  Dodatkowo podczas posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (CNT) wskazywano na takie cele jak m.in. ułatwienie przedsiębiorcom planowania ekspansji swojej infrastruktury, co jest również celem Rozporządzenia.  Różnica sprowadza się do tego, kto ma być dysponentem danych zgromadzonych w każdej z baz i jak często informacje mają być sprawozdawane. Przy czym na uwagę zasługuje fakt, iż dane zawarte w SIDUSIS mają być udostępniane Prezesowi UKE (projektowany art. 29r WRUiST). **Z opisanych wyżej przyczyn poddajemy w wątpliwość celowość wprowadzania obowiązku przekazywania dwukrotnie tych samych informacji, skoro ich przekazanie ma realizować tożsame cele, a organ będzie posiadał do nich dostęp**. | Uwaga nieuwzględniona  Zakresy danych zbieranych w ramach inwentaryzacji i do SIDUSIS nie pokrywają się.  W SIDUSIS zbierane będą dane o zasięgach sieci, natomiast w inwentaryzacji wyłącznie o usługach świadczonych. |
| **2** | PIKE, PIIT, Mediakom, KIGEiT,  KIKE | Uwaga ogólna | **Jawność przebiegu pod kątem bezpieczeństwa infrastruktury – różnicowanie sytuacji sieci oraz sieci o dużym znaczeniu.**  Zasadniczo dane pochodzące z inwentaryzacji dokonywanej na podstawie art. 29 ust. 1 WRUiST są jawne. Ograniczenie ich jawności jest możliwe m.in. z uwagi na obronność lub bezpieczeństwo Państwa. Według Rozporządzenia, ograniczenie jawności ma dotyczyć jedynie tzw. sieci o dużym znaczeniu, za którą załącznik nr 1 uznaje *węzeł publicznej sieci telekomunikacyjnej, którego suma maksymalnych przepustowości aktywnych interfejsów nienależących do sieci dostępowej lub niesłużących do podłączania abonentów, przekracza wartość 500 Gb/s lub linia kablowa światłowodowa, zakończona przynajmniej z jednej strony w węźle publicznej sieci telekomunikacyjnej, w której suma przepustowości interfejsów podłączonych do pojedynczego włókna przekracza wartość 200 Gb/s*.  Wg. uzasadnienia Rozporządzenia, *Wprowadzenie we wzorze formularza objaśnienia „infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu” wynika z konieczności ujednolicenia podejścia sprawozdawców do przekazywania informacji na temat infrastruktury, która nie powinna być upubliczniana z powodów bezpieczeństwa sieci. […] W odniesieniu do linii kablowej światłowodowej wzięto pod uwagę, że obecnie stosowane interfejsy nie przekraczają co do zasady przepustowości na poziomie 100 Gb/s. Przyjęta w objaśnieniu wartość 200 Gb/s przekracza tę wartość dwukrotnie, świadcząc o dużym znaczeniu danego połączenia, w szczególności wykorzystywaniu technologii zwielokrotniania falowego sygnału. Tym samym parametr 200 Gb/s przyjęty został jako dwukrotność sumy przepustowości spotykanych obecnie interfejsów podłączonych do pojedynczego włókna.*  Wątpliwa jest dla nas zasadność różnicowania jawności przebiegu infrastruktury. Szczegółowy przebieg linii kablowej od punktu A do punktu B wraz z załamaniami nie powinien być w ogóle jawny. Infrastruktura telekomunikacyjna jest kluczowym elementem zapewnienia bezpieczeństwa Państwa w zakresie łączności, niezależnie od przepustowości interfejsów podłączonych do pojedynczego włókna. Istotność tego zagadnienia nabiera szczególnego znaczenia w kontekście wojny trwającej za wschodnią granicą kraju. | Uwaga nieuwzględniona  Kwestia publikacji danych nie stanowi materii rozporządzenia .  Celem zdefiniowania infrastruktury o dużym znaczeniu jest przyjęcie jednoznacznego kryterium odróżniającego tę infrastrukturę w celu zapewnienia jednolitego podejścia sprawozdawców.  Biorąc pod uwagę, że to Prezes UKE udostępnia dane z przedmiotowej inwentaryzacji, należy przyjąć, że może on samodzielnie w oparciu o swoje kryteria dokonać oceny czy publikacja danych zagraża obronności lub bezpieczeństwu państwa i w przypadku stwierdzenia względem części danych takiego ryzyka ograniczyć zakres publikowanych danych |
| **3** | PIKE, PIIT, Mediakom, KIGEiT,  KIKE | Uwaga ogólna | **Niewspółmierność obowiązków.**  Rozporządzenie modyfikuje model i strukturę danych, jakie będą musieli przekazywać przedsiębiorcy telekomunikacyjni, co ściśle wiąże się z koniecznością poniesienia istotnych nakładów finansowych po stronie zrzeszonych operatorów. Co więcej, zakres zbieranych informacji ulega znacznemu rozszerzeniu, co stawia przed przedsiębiorcami jeszcze trudniejsze wyzwania. W naszej ocenie, zakres wskazanych w Rozporządzeniu informacji częściowo wykracza poza zakres informacji, jakie mają być zbierane zgodnie z delegacją ustawową zawartą w art. 29 ust. 7 WRUiST i nie spełnia testu proporcjonalności, na który wskazuje treść dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (dalej „EKŁE”). W art. 20 ust. 1 EKŁE wskazuje wprost, że wnioski dotyczące przekazywanych danych powinny być proporcjonalne do wykonywanych zadań i muszą być uzasadnione. W przypadku danych zbieranych na potrzeby analiz geograficznych, EKŁE wyraźnie określa, że występując do przedsiębiorstw telekomunikacyjnych o przekazanie danych, krajowy organ regulacyjny powinien wziąć pod uwagę ich dostępność oraz obciążenie po stronie przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 22 ust. 1 akapit czwarty EKŁE W tym celu krajowe organy regulacyjne lub inne właściwe organy występują do przedsiębiorstw i organów publicznych o przekazanie takich informacji w zakresie, **w jakim informacje te są dostępne i mogą być przekazane bez nadmiernych nakładów.** W naszej ocenie wiele spośród wymaganych zgodnie z Rozporządzeniem informacji nie jest dostępnych dla przedsiębiorców, a dostosowanie się do nowych wymagań będzie wymagało nakładów nieproporcjonalnych względem celu, jakiemu ma służyć inwentaryzacja infrastruktury telekomunikacyjnej i usług telekomunikacyjnych.  Stoimy na stanowisku, że część danych, które zgodnie z Rozporządzeniem należy raportować jest bądź nieadekwatna do potrzeb wykonania obowiązku inwentaryzacji sieci i usług przez UKE, bądź może być przez organ pozyskana z innych, publicznych i łatwo dostępnych źródeł. Zarzut ten odnosi się w szczególności do konieczności raportowania:  1) **przebiegu linii kablowych**, w tym nie tylko ich początku i końca, ale każdego punktu załamania – który to obowiązek wynika z pkt. II.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia,  2) liczby **wykorzystywanych włókien światłowodowych** i liczby możliwych do udostępnienia przez sprawozdawcę włókien światłowodowych – zgodnie z pkt II.3.8 i 9 załącznika nr 1,  3) **liczby użytkowników usług** – w tym w rozbiciu na konsumentów i nie konsumentów – pkt. III.24 – 25. Prezes UKE informacje takie już uzyskuje na podstawie art. 7 prawa telekomunikacyjnego  4) **pokrycia terenu sygnałem ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych** – pkt IV. Załącznika nr 1 do rozporządzenia (uwagi w tym zakresie zostały rozwinięte w kolejnym punkcie stanowiska). | Uwaga nieuwzględniona  Obowiązek zbierania danych w ramach inwentaryzacji jest obowiązkiem uregulowanym w ustawie stąd jego modyfikacja nie może mieć miejsca na gruncie rozporządzenia. Projekt rozporządzenia nie zmienia zakresu inwentaryzacji, reguluje natomiast szczegółowy zakres danych zbieranych jej ramach. |
| **4** | PIKE, PIIT, Mediakom, KIGEiT,  KIKE | Uwaga ogólna | **Przekroczenie delegacji ustawowej**  Na mocy nowelizacji WRUiST od 1 stycznia 2023 r. przedsiębiorcy będą dodatkowo zobowiązani do podawania informacji o przebiegu światłowodowych i innych niż światłowodowe linii kablowych, zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu. Skoro jest to jedyna zmiana wynikająca z treści przepisów ustawowych, to w ocenie Izb zakres danych, jaki będzie przekazywany w 2023 roku, w zakresie wymaganym przez WRUiST nie powinien być zmieniany (z wyjątkiem właśnie informacji o przebiegu światłowodowych linii kablowych).  Szczególnie problematyczne jest wymaganie przekazywania Prezesowi UKE informacji na temat zasięgów sieci ruchomych.  Art. 29 ust. 7 WRUiST określa delegację do wydania rozporządzenia, którego projekt został poddany konsultacjom:  *7. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia:*  *1) rodzaj infrastruktury oraz informacje o świadczonych usługach telefonicznych, usługach transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu oraz usługach rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych, podlegających inwentaryzacji i skalę map, na których dokonuje się inwentaryzacji, o której mowa w ust. 1, (…)*  *- kierując się potrzebą zapewnienia rzetelnego i wiarygodnego zbioru informacji o istniejącej infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz świadczonych usługach telefonicznych, usługach transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu i usługach rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych, a także potrzebą usprawnienia i ujednolicenia procesu przekazywania danych.*  Z kolei, zgodnie z § 3 pkt 1 konsultowanego projektu:  § 3. Inwentaryzacji podlegają:  1*) infrastruktura telekomunikacyjna i publiczne sieci telekomunikacyjne zapewniające lub umożliwiające zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu, w tym:*  *a) węzły publicznych sieci telekomunikacyjnych,*  *b) punkty elastyczności,*  *c) światłowodowe i inne niż światłowodowe linie kablowe zapewniające lub umożliwiające zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu,*  *d) komórki stacji bazowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych,*  *e) linie bezprzewodowe;*  *2) usługi telefoniczne, usługi transmisji danych zapewniające szerokopasmowy dostęp do Internetu i usługi rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych, świadczone w oparciu o infrastrukturę telekomunikacyjną i publiczne sieci telekomunikacyjne zapewniające stacjonarny szerokopasmowy dostęp do Internetu;*  *3) budynki umożliwiające kolokację.*  Ale już w § 4 Rozporządzenia mowa jest o tym, że  *§ 4. Inwentaryzacja polega na gromadzeniu informacji dotyczących:*  *1) infrastruktury telekomunikacyjnej i publicznych sieci telekomunikacyjnych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu, w tym:*  *a) technologii i parametrów węzłów publicznych sieci telekomunikacyjnych oraz ich lokalizacji,*  *b) technologii i parametrów punktów elastyczności oraz ich lokalizacji,*  *c) przebiegu światłowodowych i innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu,*  *d) technologii i parametrów komórek stacji bazowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych oraz ich lokalizacji,*  *e) technologii i parametrów linii bezprzewodowych oraz lokalizacji tych linii,*  *f)* ***pokrycia terenu ruchomymi publicznymi sieciami telekomunikacyjnymi****;*  *2) usług telefonicznych, usług transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu i usług rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych, świadczonych w oparciu o infrastrukturę telekomunikacyjną i publiczne sieci telekomunikacyjne zapewniające stacjonarny szerokopasmowy dostęp do Internetu;*  *3) parametrów budynków umożliwiających kolokację oraz ich lokalizacji.*  W związku z powyższym Rozporządzenie, **w zakresie w jakim wymaga od przedsiębiorców telekomunikacyjnych przekazywania informacji dotyczących „pokrycia terenu ruchomymi publicznymi sieciami telekomunikacyjnymi”**, tak jak zostało ono zdefiniowane w załączniku nr 1, **wykracza poza zakres delegacji ustawowej**. Pokrycie terenu ruchomymi publicznymi sieciami telekomunikacyjnymi, aby odpowiadało ustawowo określonemu zakresowi inwentaryzacji, powinno ograniczać się do zbioru informacji na temat infrastruktury telekomunikacyjnej i publicznych sieci telekomunikacyjnych, ewentualnie – także świadczonych usług.  Z załącznika nr 1 do Rozporządzenia wynika jednak, że od przedsiębiorców telekomunikacyjnych wymagane jest przekazywanie informacji na temat *Pokrycia terenu sygnałem ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych*, a konkretnie m.in. o:  1) teoretycznym poziomie sygnału na zewnątrz wyliczonego na podstawie systemów planowania zasięgów sprawozdawcy,  2) teoretycznym poziomie sygnału w pomieszczeniu wyliczonego na podstawie systemów planowania zasięgów sprawozdawcy,  a także o:  1) maksymalnej możliwej do zaoferowania prędkości do użytkownika końcowego na potrzeby szerokopasmowego dostępu do Internetu,  2) maksymalnej możliwej do zaoferowania prędkości od użytkownika końcowego na potrzeby szerokopasmowego dostępu do Internetu,  3) klasie szybkiej sieci telekomunikacyjnej znajduje się pole siatki referencyjnej, z dopiskiem, że Aby dane pole siatki zostało zakwalifikowane jako objęte szybką siecią telekomunikacyjną konkretnej klasy, to warunki związane z tą klasą muszą być spełnione dla co najmniej 95% obszaru tego pola. Dla oceny wskazanej wartości należy przyjąć przepustowości dostępnej za zewnątrz.  **Żadna z tych informacji nie dotyczy infrastruktury telekomunikacyjnej czy publicznej sieci telekomunikacyjnej, ponieważ sygnał ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, a tym bardziej rozkład sygnału w terenie, nie jest ani elementem samej sieci ani elementem infrastruktury telekomunikacyjnej. Informacje te nie dotyczą także świadczonych usług telekomunikacyjnych, ponieważ odnoszą się do teoretycznych warunków świadczenia usług bez względu na to, jakie usługi i na jakich warunkach są świadczone w publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej.**  Obowiązek przekazywania informacji na temat pokrycia terenu ruchomymi publicznymi sieciami telekomunikacyjnymi, gdzie pokrycie rozumiane jest jako zbiór informacji nie na temat samej infrastruktury, lecz sposobu jej oddziaływania na otaczającą ją przestrzeń, nie wynika z ustawy. **Tym samym projekt Rozporządzenia zakresowo wykracza poza ramy narzucone przez art. 29 ust. 7 WRUiST, który stanowi podstawę wydania rozporządzenia. W tym zakresie projekt jest wadliwy.** | Uwaga nieuwzględniona  Treść aktu wykonawczego może zostać zmieniana w ramach danej delegacji ustawowej jeśli prawodawca uznaje konieczność takiej modyfikacji.  Projektowane rozporządzenie nie wykracza poza zakres delegacji ustawowej. Informacje, o których mowa w treści uwagi wskazują na parametry związane z możliwościami infrastruktury telekomunikacyjnej, brak jest zatem uzasadnienia dla twierdzenia, że nie dotyczą tej infrastruktury.  Pokrycie terytorium kraju sygnałem sieci ruchomych opisywane będzie w oparciu o siatkę referencyjną, określającą podział terytorium Polski na pola o bokach 100 m na 100 m. Siatka ta zostanie wprowadzona do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 29b ust. 2 Megaustawy. Stanowić będzie tym samym wspólną podstawę sprawozdawczości operatorów, zapewniając porównywalność świadczonych usług. Wymiar boków pól siatki został określny na maksymalnym poziomie dopuszczonym w Wytycznych BEREC, minimalizując obciążenia operatorów związane z obowiązkami w ramach inwentaryzacji, przy zachowaniu pełnych walorów informacyjnych.  Nie można się zgodzić z uwagą wnoszących, że zakres danych zbieranych, w tym przypadku zasięg ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych nie mieści się w delegacji ustawowej. Megaustawa określa, że w ramach inwentaryzacji zbierane są informacje o usługach. W przypadku usług mobilnych, a więc świadczonych za pomocą ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych, są one świadczone w zasięgu sieci danego operatora oraz z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnych innych operatorów, z którymi łączą operatora stosowne porozumienia. |
| **5** | PIKE, PIIT, Mediakom, KIGEiT,  KIKE | Uwaga ogólna | **Niespójność z Rozporządzeniem GBER i wytycznymi BEREC.**  **Wymagania określone w Rozporządzeniu w odniesieniu do sieci mobilnej znacząco wykraczają poza wymagania wynikające z Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Rozporządzenie GBER) – opublikowanego w dniu 01 sierpnia 2021 r. po wprowadzeniu zmian – wymagania dotyczące sieci ruchomych** – zgodnie z art. 52a  a. Rozporządzenie GBER wskazuje, że **obszarami, na które może być kierowana pomoc publiczna na rozwój ruchomych sieci 4G i 5G, są obszary na których nie ma zasięgu sieci ruchomych, nie występują bądź nie są planowane sieci ruchome określonych generacji**. Kryterium wyboru obszarów interwencji nie są parametry jakościowe sieci ruchomych w tym prędkość maksymalna (pobieranie i wysyłanie danych) oraz zwykle dostępna (pobieranie i wysyłanie danych).  b. Zgodnie z Rozporządzeniem GBER, **weryfikacji przez sporządzenie map podlega wyłącznie istnienie sieci 2G, 3G, 4G 5G lub planowanie rozwoju sieci 4G i 5G.** Weryfikacja istniejących sieci bądź planowanych sieci nie polega na analizie parametrów tej sieci w tym analizie prędkości maksymalnej (pobierania i wysyłania danych) oraz zwykle dostępnej (pobierania i wysyłania danych).  c. Obszary na których mogą być zlokalizowane sieci ruchome ze wsparciem środków pomocowych zostały określone w art. 52a ust 3 Rozporządzenia GBER:  i. Inwestycje 5G lokalizowane są na obszarach, na których sieci ruchome nie zostały stworzone lub na których dostępne są jedynie sieci ruchome zdolne do obsługi usług łączności ruchomej do poziomu 3G i na których nie istnieje sieć ruchoma 4G ani 5G lub rozwój takich sieci nie jest w wiarygodny sposób planowany w ciągu trzech lat od daty opublikowania planowanego środka pomocy lub w tym samym horyzoncie czasowym co rozwój dotowanej sieci, który nie może być krótszy niż dwa lata. Podlega to weryfikacji przez sporządzanie map i w drodze konsultacji publicznych zgodnie z ust. 4.  ii. Inwestycje 4G lokalizowane są na obszarach, na których sieci ruchome nie zostały stworzone lub na których dostępne są jedynie sieci ruchome zdolne do obsługi usług łączności ruchomej do poziomu 2G i na których nie istnieje sieć ruchoma 3G, 4G ani 5G, lub też rozwój takich sieci nie jest w wiarygodny sposób planowany w ciągu trzech lat od daty opublikowania planowanego środka pomocy lub w tym samym horyzoncie czasowym co rozwój dotowanej sieci, który nie może być krótszy niż dwa lata. Podlega to weryfikacji przez sporządzanie map i w drodze konsultacji publicznych zgodnie z ust. 4.  d. Zgodnie z Rozporządzeniem GBER, mapy w układzie siatki 100 x 100 m są sporządzane wyłącznie dla obszaru, który został określony jako przeznaczony do pomocy publicznej na rozwój sieci ruchomej 4G i 5G. Zgodnie z art. 52a ust 4 pkt a Rozporządzenia GBER określa, iż mapy wyraźnie określają geograficzne obszary docelowe, które mają zostać objęte interwencją publiczną, i uwzględniają wszystkie istniejące sieci ruchome w zależności od rodzaju inwestycji. Mapy sporządzane są na podstawie podziału w układzie siatki o wymiarach oczek maksymalnie 100x100 m i mają pokazywać wyłącznie dostępność technologii (a nie poziomy sygnałów, czy aspekty jakościowe). Mapy są zawsze weryfikowane w drodze konsultacji publicznych;  e. Zgodnie z warunkami Rozporządzenia GBER, inwestycja z pomocą publiczną, ma przynieść skokową zmianę na obszarze interwencji. Zgodnie z art. 52a ust 6, skokowa zmiana następuje, gdy na skutek dotowanej interwencji podjęta zostaje znacząca nowa inwestycja w sieć ruchomą oraz dotowana sieć stwarza znaczące nowe możliwości na rynku pod względem dostępności usługi łączności ruchomej, przepustowości, prędkości i konkurencji w porównaniu z sieciami istniejącymi lub w wiarygodny sposób planowanymi. Projekt musi obejmować znaczne inwestycje w infrastrukturę pasywną wykraczające poza marginalne inwestycje związane jedynie z modernizacją aktywnych elementów sieci.  Mając na względzie zasady wynikające z Rozporządzenia iż sieć 4G oraz 5G może być budowana wyłącznie na obszarach na których nie istnieje, samo wprowadzenie sieci 4G i 5G generacji stanowi skokową zmianę.  **Określone wymagania, szczególnie w zakresie tych odnoszącym się do sieci mobilnych, znacząco wykraczają także poza wymagania wynikające z wytycznych BEREC - BEREC Guidelines on Geographical surveys of network deployments** – z marca 2020 r.  Wytyczne BEREC w swoim zamierzeniu mają na celu harmonizację procesu zbierania danych dotyczących zasięgów umożliwiając porównywalności przekazywanych danych, a daleko idące odstępstwa od wytycznych prowadzić będą do skutków sprzecznych z wymaganiami. Wytyczne te wskazują, iż danymi wystarczającymi do przeprowadzenia analizy pokrycia siecią mobilną jest wskazanie w ujęciu kwadratów 100 x 100 m danych wskazanych w tabeli poniżej. Istotne jest to, iż:  • Analogicznie jak w przypadku Rozporządzenia GBER, podstawowymi danymi jakie wskazuje BEREC jest określenie przez Operatora generacji sieci ruchomej jaka jest dostępna na obszarze poszczególnych kwadratów.  • Dane dotyczące maksymalnej prędkości w sieci mobilnej, są wskazane jako opcjonalne.  W tym kontekście, niezależnie od kwestii zakresu delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia, za nadmiarowe z punktu widzenia Rozporządzenia GBER i wytycznych BEREC należy uznać informacje, jakie miałyby być przekazywane w tabeli „IV. Pokrycie terenu sygnałem ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych.”. Z tych względów ani Rozporządzenie GBER ani wytyczne BEREC nie mogą stanowić uzasadnienia dla wprowadzenia przepisami rozporządzenia daleko idących obowiązków sprawozdawczych. | Uwaga nieuwzględniona  W projekcie dokonano rozszerzenia zakresu przekazywanych danych dostosowując go do zmian technologicznych, jakie nastąpiły na rynku telekomunikacyjnym na przestrzeni ostatnich lat, jak również potrzeb Prezesa UKE w zakresie realizowanych przez niego ustawowych zadań. W wyniku przeprowadzonych przez UKE analiz przyjęto, że podmioty obowiązane będą przekazywać szczegółowe dane o uruchomionych stacjach bazowych, m. in. dotyczące współrzędnych geograficznych lokalizacji anten w stacjach bazowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych, wysokości ich zawieszenia, producenta i modelu anteny, wykorzystywanej technologii dostępowej oraz szeregu innych parametrów opisujących działanie stacji bazowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych.  Stosowane na świecie rozwiązania w tym zakresie opierają się w przeważającej mierze na deklarowanych przez operatorów sieci ruchomych dyskretnych danych określających jakość lub dostępność usług w ujęciu poszczególnych, wydzielonych siatką geometryczną obszarów danego państwa. W Polsce operatorzy sieci komórkowych publikują również tego typu dane w postaci map z informacją o dostępności usług telekomunikacyjnych świadczonych w poszczególnych technologiach 2G, 3G, 4G oraz 5G. Mapy te, co podkreślają sami operatorzy, mają jedynie charakter poglądowy i przedstawiają orientacyjną dostępność usług, w niektórych przypadkach z rozróżnieniem na zewnątrz i wewnątrz budynków. Należy dodać, że Prezes UKE nie posiada informacji w oparciu o jakie założenia wyznaczane są prezentowane na mapach zasięgi, w związku z czym nie ma możliwości weryfikacji publikowanych map. Dodatkowo, informacje przedstawiane przez operatorów są między sobą nieporównywalne. Pozyskiwane przez Prezesa UKE dane o komórkach stacji bazowych posłużą natomiast do gromadzenia i udostępniania skorelowanych, porównywalnych oraz zagregowanych informacji o zasięgach i jakości ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych  Rozszerzenie zakresu zbieranych danych wpisuje się w szerokie spektrum działań regulacyjnych podejmowanych na forum europejskim. Można w tym miejscu powołać się na Artykuł 20 Europejskiego Kodeksu Łączności Elektronicznej („dalej „EKŁE”). Zapisy te wskazują jednoznacznie na silne uprawnienie regulatora do żądania danych dotyczących komunikacji elektronicznej od operatorów sieci. Z kolei Artykuł 22 EŁKE nakłada na regulatorów rynku telekomunikacyjnego w państwach członkowskich obowiązek analizy geograficznej zasięgów sieci łączności elektronicznej, które są w stanie zapewnić szerokopasmową transmisję danych.  Obecne założenia w zakresie analiz pozwalają bez wątpliwości stwierdzić, iż rozszerzenie zakresu danych gromadzonych w procesie inwentaryzacji o opisane wyżej właściwości w korelacji z dostępnymi już danymi o sieciach stacjonarnych wpłynie pozytywnie na zrównoważony i skoordynowany rozwój sieci zarówno stacjonarnych, jak i mobilnych. W samym tylko zakresie sieci ruchomych uwypuklić należy następujące korzyści:  • Umożliwienie efektywniejszego wykorzystania widma częstotliwości radiowych w ruchomych publicznych sieciach telekomunikacyjnych.  • Możliwość lepszego wykorzystania narzędzi i zasobów danych wspomagających działania Prezesa UKE w zakresie ustalania strategii rozwoju szerokopasmowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych.  • Uzyskanie wiarygodnych informacji o parametrach pracujących stacji bazowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych.  • Możliwość zidentyfikowania obszarów o niedostatecznym zasięgu (tzw. białych i szarych plam).  • Możliwość wykorzystania zebranych danych w ramach kontroli realizacji zobowiązań zawartych w decyzjach rezerwacyjnych dotyczących budowy ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych.  • Możliwość prezentacji danych oraz wyników analiz na interaktywnej mapie lub w postaci dedykowanych raportów.  • Możliwość lepszego odniesienia się do skarg abonentów.  To też będą główne cele i jednocześnie sposoby wykorzystania proponowanego zbioru danych, w związku z czym niezrozumiała jest sugestia PIIT, iż „celem przekazywania danych w tabeli II.4 jest weryfikacja danych przekazanych w tabeli IV.2” czy powzięcie przez PIIT wątpliwości „jak UKE wykorzysta te dane”.  W tym miejscu należy podkreślić, że proponowane w rozporządzeniu tabele dot. zasięgu ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych, tj. tabela IV.1. „Poziom sygnału ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych” oraz tabela IV.2. „Przepustowość ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych”, są uproszczonymi informacjami, w oparciu o które nie jest możliwe wykonanie analiz zasięgowych wraz z oceną parametrów jakościowych mobilnych sieci szerokopasmowych.  Odnosząc się do uwagi PIIT, że „Urząd nie posiada modelu, który przeliczyłby dane przekazywane w tabeli II.4 na wynik w postaci wyznaczenia zasięgu poszczególnych sieci ruchomych oraz wskaźników jakości wymaganych w tabeli IV.2” wskazać należy, iż planowany do wykorzystywania system do analizy zasięgów i jakości sieci mobilnych będzie umożliwiał wykorzystanie co najmniej dwóch różnych, z pośród powszechnie stosowanych modeli propagacyjnych, np. ITU-R P.1546, ITU-R P.1812, ITU-R P.452. Możliwe tez będzie wykorzystanie modelu autorskiego. Przedmiotowy system zapewni wybór odpowiedniego modelu propagacyjnego, jak i jego parametryzację.  Zakłada się, że przy tworzeniu systemu będą uwzględniane sugestie i postulaty operatorów. Podczas warsztatu, o którym jest mowa w opinii PITT, przedstawiciele operatorów deklarowali, że wezmą udział w spotkaniach roboczych.  Należy podkreślić, że proponowany w tabeli II.4 zakres danych istotnie różni się od danych gromadzonych w systemie ewidencji pozwoleń radiowych oraz wpisów do rejestru. W przedmiotowej ewidencji zbiór danych zawiera 14 pozycji, z których 6 z nazwy pokrywa się z danymi ujętymi w tabeli II.4, lecz tylko jedna, tj. identyfikator stacji bazowej, jest identyczna, a pozostałe wymagają szczegółowego doprecyzowania po uruchomieniu danej stacji bazowej. Różnice między danymi już posiadanymi przez Prezesa UKE a przekazywanymi przez operatorów w tabeli II.4 będą zatem znaczące. Posiadane przez Prezesa UKE dane dotyczą bowiem maksymalnych wartości parametrów techniczno-eksploatacyjnych komórek stacji bazowej ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, a zbierane dane będą obejmowały rzeczywiste parametry sieci i wykorzystywanie określonych rozwiązań technologicznych (np. agregację pasma), na podstawie których możliwe będzie wykonanie analiz zasięgowych wraz z oceną parametrów jakościowych mobilnych sieci szerokopasmowych. |
| **6** | PIKE, PIIT, Mediakom, KIGEiT,  KIKE | Uwaga ogólna | **Niespójna siatka pojęciowa.**  Na skutek zastosowania niespójnej siatki pojęciowej przedsiębiorcy mogą być zobligowani do przekazywania kilkukrotnie tych samych informacji ujętych w innych tabelach bądź też informacji, które albo w ogóle nie są przydatne ze względu na cele realizowane przez Prezesa UKE albo które można uzyskać w oparciu o inne sprawozdawane informacje.  Projekt Rozporządzenia posługuje się trzema pojęciami, których zakresy krzyżują się:  1. Punkt elastyczności (dalej: „PE”) niebędący punktem dostępu do usługi (dalej: „PDU”) jest punktem, w którym nie ma możliwości zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego wymagającego połączenia elementów publicznej sieci telekomunikacyjnej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego z elementami sieci telekomunikacyjnej lub udogodnieniami towarzyszącymi znajdującymi się między tym elementem a zakończeniami sieci (wynika to z samej definicji PE). Jeśli tak, to informacja na ten temat będzie miała znaczenie tylko do określenia przebiegów linii kablowych (miejsc, w których bieg kable/włókna rozdzielają się). Ta informacja będzie jednak dostępna już na podstawie danych na temat przebiegów linii kablowych (pkt II.3 załącznika nr 1).  2. Każdy węzeł publicznej sieci telekomunikacyjnej (dalej: węzeł) będący urządzeniem zapewniającym przyłączenie do sieci użytkowników końcowych będzie jednocześnie PDU, gdyż będzie jednocześnie fizycznym elementem publicznej sieci telekomunikacyjnej, w którym możliwe jest zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego wymagającego połączenia elementów publicznej sieci telekomunikacyjnej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego z elementami sieci telekomunikacyjnej lub udogodnieniami towarzyszącymi znajdującymi się między tym elementem a zakończeniami sieci. Jednocześnie mogą wystąpić takie węzły, będące urządzeniami/zespołami urządzeń zapewniającymi fizyczne połączenie publicznych sieci telekomunikacyjnych, które nie będą spełniać definicji PDU.  3. Nie wszystkie PDU będą węzłami, gdyż wystąpią takie PDU, które będą fizycznym punktem niebędącym urządzeniem telekomunikacyjnym, tj. nie będą urządzeniem elektrycznym lub elektronicznym przeznaczonym do zapewniania telekomunikacji (np. splitter, o ile w tym punkcie możliwe jest zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego).  Pojęcia węzła i PDU krzyżują się, a co za tym idzie należałoby określić jasne ich rozgraniczenie, zaś pojęcie PE (niebędącego PDU) będzie nieprzydatne, gdyż:  1) informacje na temat punktów, w których nie jest możliwe świadczenie usługi, nie są regulatorowi potrzebne,  2) informacje na temat tych PE będą wynikać z samych przebiegów sieci.  **W tym kontekście pojęcie węzłów będzie wystarczając**e, a tabela „II.2 Punkty elastyczności” jest zbędna”. Oddzielne raportowanie PDU może się sprowadzać do przekazywania informacji, które już są zawarte w tabeli odnoszącej się do węzłów. **Raportowanie PE niebędących PDU będzie zaś niepotrzebne ze względu na informacje zawarte w tabeli z przebiegami. Jeśli jednak projektodawcy chcą by rozróżniać PDU od innych węzłów, wówczas należałoby w taki sposób zmienić definicje obu tych pojęć, by ich zakresy były rozłączne** (np. definicja węzła powinna wskazywać, że jest to miejsce, w którym możliwe jest świadczenie usługi aktywnej – np. BSA, zaś PDU to miejsce, w którym możliwe jest świadczenie wyłącznie usługi pasywnej - LLU). | Uwaga częściowo uwzględniona  Definicja Punktu dostępu do usług i punktu elastyczności zostanie zmieniona tak, żeby uwypuklić różnicę między tymi elementami. Opis szczegółowy/schemat logiczny znajdzie się w instrukcji do systemu sprawozdawczego.  Jednocześnie należy wskazać, że węzeł jest urządzeniem lub grupą urządzeń aktywnych. Punkt elastyczności to element pasywny sieci.  Należy zauważyć, że informacja dotycząca punktów elastyczności niebędących PDU służy określeniu właściwości linii, takich jak pojemność, czy liczba włókien. Informacje te są kluczowe przy współkorzystaniu z sieci innego operatora.  Punkt elastyczności niebędący PDU może być potencjalnym punktem dostępu do usług.  W przypadku, w którym z węzła podłączani są użytkownicy końcowi, element ten powinien być sprawozdany dwukrotnie, po pierwsze jako węzeł, po drugie jako punk elastyczności. |
| **7** | **PIKE** | Uwaga ogólna | Izba postuluje o wprowadzenie do projektu rozporządzeniem poniższego harmonogramu wdrożenia PIT:  - w pierwszej kolejności opracowanie przez Prezesa UKE i udostępnienie przedsiębiorcom instrukcji użytkownika PIT w sprawie inwentaryzacji analogicznej jak w przypadku SIIS (link: <https://form.teleinfrastruktura.gov.pl/helpfiles/instrukcje/SIIS_instrukcja_5_73.pdf>);  - ogłoszenie daty przekazania przedsiębiorcom telekomunikacyjnym finalnej wersji ww. instrukcji użytkownika PIT, co pozwoli przedsiębiorcom określić harmonogram prac wewnątrz spółek;  - zapewnienie przedsiębiorcom telekomunikacyjnym niezbędnego czasu na przeprowadzenie testów, które to umożliwią zapewnienie kompatybilności systemów przedsiębiorców telekomunikacyjnych z systemem PIT;  - uwzględnienie w pracach nad systemem PIT co najmniej 3 miesięcznego okresu na ww. testy poprawności funkcjonowania systemu.  Powyższy harmonogram wdrożenia PIT jest niezbędny, gdyż:  - projekt rozporządzenia przewiduje nowe bloki raportowe jak: punkty elastyczności, w tym nie będące PDU, przebiegi linii kablowych z punktami załamania linii kablowej, które dopiero będą agregowane przez operatorów telewizji kablowej i innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych;  - ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych w art. 29 ust. 2a przewiduje od 1 stycznia 2023 r. raportowanie w trzech terminach a nie jak dotychczas w jednym tj. do dnia 28 lutego i 31 sierpnia w zakresie infrastruktury i sieci, do 31 marca w zakresie budynków zapewniających kolokacje i świadczonych usługach, co wymaga zmian w procedurach i systemach.  Podsumowując, Izba zwraca uwagę, że dostosowanie systemów i organizacji operatorów telewizji kablowej do raportowania do PIT wymaga po pierwsze skonkretyzowania tego obowiązku w przepisach oraz w instrukcji Prezesa UKE. Dopiero po zakończeniu prac legislacyjnych i opracowaniu wersji finalnej instrukcji, operatorzy telewizji kablowej będą mogli przystąpić do wdrożenia tego obowiązku do swoich systemów. Wdrożenie to i tak będzie procesem długotrwałym z uwagi na konieczne testy systemu PIT. **Nie będzie więc możliwe natychmiastowe raportowanie nowych danych do systemu PIT od 28 lutego 2023 roku. Realnym terminem na raportowanie sieci w projektowanym zakresie jest rok 2025**. | Uwaga nieuwzględniona  Propozycja wykracza poza treść delegacji do wydania aktu wykonawczego |
| **8** | **PIKE** | Uwaga ogólna | Izba podtrzymuje swoje wcześniejsze uwagi do projektu rozporządzenia zgłoszone do Prezesa UKE w czerwcu i listopadzie 2021 r. | Stanowisko w zakresie wcześniej zgłoszonych uwag zostało przekazane na wcześniejszym etapie prac |
| **9** | **KIKE** | Uwaga ogólna | Konieczne jest zapewnienie przedsiębiorcom telekomunikacyjnym niezbędnego czasu na przeprowadzenie testów, które to umożliwią zapewnienie kompatybilności systemów przedsiębiorców telekomunikacyjnych z systemem PIT. Należałoby uwzględnić w pracach nad system PIT co najmniej 3 miesięczny okres na ww. testy. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie odnosi się do treści rozporządzenia. |
| **10** | **KIGEiT** | Uwaga ogólna | Zwracamy uwagę, że wszelkie instrukcje, z uwagi na skutki w postaci np. nakładania kar pieniężnych powinny być załącznikiem do rozporządzenia.  Obecny stan, zgodnie z którym instrukcje są opracowywane przez Prezesa UKE, z uwagi na konkretyzowanie tam obowiązków jest niezgodny z przepisami prawa.  Obowiązki oraz szczegóły tych obowiązków powinny być definiowane przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa. | Uwaga nieuwzględniona  Propozycja wykracza poza treść delegacji ustawowej.  Instrukcje mają za zadanie wskazywać sposób obsługi systemu, nie zaś realizować treść delegacji ustawowej. |
| **11** | **KIGEiT** | Uwaga ogólna | Wnosimy o wprowadzenie 2-tetniej abolicji (wyłączenia odpowiedzialności) dotyczącej przekazania danych.  Jak wskazywaliśmy projekt rozporządzenia przewiduje całkowicie nowe raportowanie. | Uwaga nieuwzględniona  Kwestia odpowiedzialności za przekazanie prawidłowych danych nie stanowi materii rozporządzenia. |
| **12** | **KIGEiT** | Uwaga ogólna | Ze względu na brak informacji o zabezpieczeniu portalu przeznaczonego do raportowania, istnieje ryzyko, że ewentualna konieczność przekazywania danych również o szczególnym znaczeniu (w szczególności w zakresie przebiegu linii kablowych), będzie wiązać się z naruszeniem bezpieczeństwa sieci lub bezpieczeństwa państwa. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie odnosi się do treści projektu rozporządzenia |
| **13** | **Sileman Sp. z o.o.** | Uwaga ogólna | Należy zmienić ustawowy termin 28.02 na 31.03 oraz całkowicie pozbyć się dodatkowego, wakacyjnego terminu 31.08., z uwagi na konieczność odwoływania się do infrastruktury technicznej, która na dzień 28.02 i 31.08 nie będzie podlegała aktualizacji w systemie PIT.  Zgodnie z Art. 29c „megaustawy” operator sieci w terminie do 31.03 raportuje dane dot. posiadanej infrastruktury technicznej, z kolei zgodnie z Art. 29 „megaustawy” przedsiębiorca telekomunikacyjny w terminie do 28.02 / 31.08 raportuje dane dot. posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej, która podlega umiejscowieniu w posiadanej infrastrukturze technicznej. | Uwaga nieuwzględniona  Terminy sprawozdawcze zostały uregulowane w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Uwaga wykracza poza materię rozporządzenia. |
| **14** | **KIKE** | §2 pkt. 3 | Definicja Punktu dostępu oraz jej powiązanie z definicją Punktu elastyczności jest niejasna, wymaga doprecyzowania i bardziej precyzyjnego wskazania wzajemnych zależności pomiędzy tymi pojęciami. | Uwaga uwzględniona  Projekt rozporządzenia zostanie zmieniony w zakresie definicji punktu elastyczności.  W ramach zmienionej definicji zostaną uwypuklone różnice pomiędzy PDU i PE niebędącym PDU. |
| **15** | **Sileman Sp. z o.o.** | §2 pkt. 4 | Należy wykreślić warunek mówiący o istnieniu punktu elastyczności w miejscu zmiany rodzaju linii kablowej. W przypadku linii kablowych często następuje płynna zmiana linii z podziemnej na nadziemną i odwrotnie. W takim punkcie może nie występować zakończenie kabla oraz infrastruktura techniczna wskazywana w PIT, którą można by powiązać z punktem elastyczności.  Zmiana rodzaju linii kablowej (zgodnie ze słownikiem 10 Załącznika nr 2) nie powinna być warunkiem definiującym punkt elastyczności. | Uwaga nieuwzględniona  Przez „zmianę rodzaju linii kablowej” należy rozumieć zmianę medium, nie zaś zmianę traktu. |
| **16** | **KIGEiT** | § 2 PKT 3)-5) | Definicje „punktu dostępu do usług”, „punktu elastyczności” i „węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej” w kontekście struktury sieci (np. stacjonarnej) nie są jednoznaczne i oczywiste. Przynajmniej w przypadku sieci stacjonarnej zbiory te nie są rozłączne.  Należy zatem doprecyzować obie definicje, aby zapewnić spójność raportowania przez wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych.  Dla przykładu nasuwa się podstawowe pytanie czy „punkt dostępu do usługi”, który posługuje się pojęciem „dostępu telekomunikacyjnego” (które to pojęcie dotyczy rynku hurtowego) rozumieć należy jako zbieżny z PDU czy punktem styku sieci (wg definicji przyjętych przez Prezesa UKE w przypadku SOR)?  Kwestię tę dodatkowo komplikują węzły dedykowane dla usług B2B. W takim przypadku nie sposób jednoznacznie stwierdzić czy dane urządzenie jest węzłem czy punktem elastyczności.  Czy może jest tak, że za węzeł należy uznać urządzenie / pomieszczenie, w którym znajdują się interfejsy? Nie jest też oczywiste czy węzeł może stanowić jednocześnie punkt elastyczności (w rozumieniu projektu rozporządzenia).  Ponadto dla każdego adresu w nowym raporcie (TABELA iii) trzeba podać, z którego punktu elastyczności (PDU) jest obsługiwany, co więcej trzeba dla takiej kombinacji podać liczbę klientów (POZYCJA 24 I 25 W TABELI iii zał. 1), czyli trzeba wyliczyć dla każdego PDU liczbę klientów.  W tym kontekście pytaniem zasadniczym jest, wyjaśnienie czym jest PDU. Czy należy go rozumieć jako skrzynkę tapową? Jeśli tak, to należałoby raportować osobno dane dla każdej skrzynki tapowej np. na parterze i na 6 piętrze w tej samej klatce.  Proponujemy zatem, aby KPRM przygotował przykładowy logiczny schemat / diagram sieci ze wskazaniem zależności i sposobu rozumienia przedmiotowych definicji. | Uwaga uwzględniona  Definicja Punktu dostępu do usług i punktu elastyczności zostanie zmieniona tak, żeby uwypuklić różnicę między tymi elementami. Opis szczegółowy/schemat logiczny znajdzie się w instrukcji do systemu sprawozdawczego.  Węzeł jest urządzeniem lub grupą urządzeń aktywnych. Punkt elastyczności to element pasywny sieci.  W przypadku, w którym z węzła podłączani są użytkownicy końcowi, element ten powinien być sprawozdany dwukrotnie, po pierwsze jako węzeł, po drugie jako punk elastyczności. |
| **17** | MEDIAKOM | §2 pkt 3 i 4 | Definicja Punktu dostępu do usług oraz jej powiązanie z definicją Punktu elastyczności jest niejasna, wymaga doprecyzowania i szczegółowego wskazania wzajemnych zależności pomiędzy tymi pojęciami. W szczególności wydaje się, że definicja Punktu elastyczności zawarta w §2 ust. 4 lit b wyczerpuje możliwe PDU – z technicznego punktu widzenia nie widzimy innych niż zdefiniowane w tym postanowieniu punktów dostępu do usług. Jednocześnie prawidłowe i jasne sformułowanie definicji jest kluczowym problemem, przesądza bowiem co będzie raportowane w ramach PIT. Aktualnie definicja jest niezrozumiała dla operatorów i rodzi szereg wątpliwości co to tego, jakie elementy sieci mają być w raportowane jako punkty elastyczności. | Uwaga uwzględniona  Definicja Punktu dostępu do usług i punktu elastyczności zostanie zmieniona tak, żeby uwypuklić różnicę między tymi elementami. Opis szczegółowy/schemat logiczny znajdzie się w instrukcji do systemu sprawozdawczego. |
| **18** | ZTK | § 2 pkt. 4 | Chyba największa wątpliwość wiąże się z pewnym zapisem nomenklaturowym projektu rozporządzenia, a mianowicie operowaniem w całym projekcie opiniowanego rozporządzenia pojęciem „punktu elastyczności”.  Pojęcie punktu elastyczności doprawdy trudno jednoznacznie utożsamiać z pojęciami punktu styku, czy też punktu dystrybucyjnego.  Pojęcie punktu elastyczności ,a tym samym samej elastyczności, doprawdy trudno utożsamić z jakimkolwiek urządzeniem, w tym z rozdzielaczem światłowodowym.  Nie kwestionując zatem samej definicji legalnej przyjętej w § 2 pkt. 4 projektu rozporządzenia dla określenia tak zwanego punktu elastyczności kontrowersje same w sobie wzbudza operowanie pojęciem „punktu elastyczności’ przez projektodawcę.  Nie wiadomo skąd to pojęcie zaczerpnięto i w jakim celu użyto akurat tego pojęcia do zdefiniowania tego co zostało objęte przedmiotową definicją legalną.  Uwaga nasza koncentruje się w tym zakresie na dążeniu do zastąpienia w projekcie rozporządzenia pojęcia „punktu elastyczności” innym pojęciem zdecydowanie bardziej zbliżonym językowo, adekwatnym do zawartości definicji legalnej przyjętej w § 2 pkt. 4 projektu rozporządzenia. | Uwaga nieuwzględniona  Zgłaszający uwagę nie kwestionuje treści definicji punktu elastyczności, a jedynie użycie tego sformułowania, co w ocenie autorów projektu nie wpływa na wartość merytoryczną aktu prawnego. Wobec faktu zdefiniowania omawianego zwrotu, nie przewiduje się rozbieżności interpretacyjnych. |
| **19** | PIKE | § 3 pkt 1 lit. b | Projekt rozporządzenia przewiduje raportowanie danych dotyczących punktów elastyczności, w tym punktów dostępu do usługi, zatem w przypadku operatora sieci  kablowej oznacza to konieczność zaraportowania całej sieci koncentrycznej.  Obecnie zgodnie z dotychczasowym rozporządzeniem w zakresie SIIS, operatorzy telewizji kablowej raportują tylko sieć światłowodową (jako możliwą do udostepnienia innym podmiotom) i ich systemy raportowe oraz struktura organizacyjna są do tego  dostosowane.  W opinii Izby, brak jest powodów do raportowania sieci koncentrycznych w PIT (a już szczególnie punktów elastyczności nie będących Punktem Dostępu do Usług PDU).  Sieci te nie podlegają współkorzystaniu czy współdzieleniu w punktach elastyczności nie będących PDU. Zwracam uwagę, że dostęp do sieci koncentrycznych innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych nie jest powszechnie wykorzystywany właśnie z uwagi na kwestie techniczne. Operatorzy koncentrują się przede wszystkim na korzystaniu z współkorzystaniu z sieci światłowodowych. Z tego względu uzyskane na temat sieci koncentrycznych dane będą miały znaczenie czysto statystyczne bez wpływu na regulacje Prezesa UKE, współpracę międzyoperatorską czy likwidację białych plam. Z tego względu ponownie postulujemy o odstąpienia od raportowania sieci koncentrycznej i utrzymanie dotychczasowego zakresu raportowania tj. sieci światłowodowej, lub też znaczącego ograniczenia danych związanych z raportowaniem sieci koncentrycznej.  W opinii Izby taki zakres raportowania sieci koncentrycznych jest niezgodny z przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej (EKŁE). Zgodnie z art. 20 EKŁE przedsiębiorcy dostarczający sieci lub świadczący usługi łączności elektronicznej mają przekazywać regulatorom wszelki informacji niezbędnych do zapewnienia zgodności z przepisami niniejszej dyrektywy i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1971 (44) lub przyjętych zgodnie z nimi decyzji lub opinii. Z kolei art. 21 EKŁE wskazuje, że żądania przekazania informacji przez ww. przedsiębiorców powinny być proporcjonalne i obiektywnie uzasadnione. Jak już wskazałem wcześniej szczegółowe informacje o sieciach koncentrycznych nie są konieczne do realizacji tego celu.  Wskazuję, że konsekwencją objęcia raportowaniem również sieci koncentrycznej (zwłaszcza punktów elastyczności nie będących PDU) dla członków PIKE będzie między innymi:  - kilkukrotny (około 8x) przyrost wolumenu raportowanych danych,  - konieczna analiza struktury sieci koncentrycznej i danych na jej temat pod kątem elementów koniecznych do zaraportowania,  - koszt dostosowania posiadanych danych o sieci koncentrycznej do formatu docelowego wymaganego w projekcie rozporządzenia,  - większa niż dotychczas ilość czasu poświęconego raportowaniu na walidację poprawności danych,  - konieczność przeprowadzenia dodatkowych analiz zakresu raportowania.  Ponadto Izba wskazuje, iż pierwsze raportowanie danych o infrastrukturze musi zostać opracowane i przekazane do 28 lutego 2023 r., co wobec ogromu pracy jest trudne do wykonania oraz kosztowne. Zwracam uwagę, że do tego terminu pozostało zaledwie 5 miesięcy (w tym okres świąteczny) podczas gdy:  - nadal nie jest znana ostateczna treść obowiązku raportowania do PIT na podstawie projektowanego rozporządzenia, co uniemożliwia podjęcie wewnętrznych działań przez operatorów telewizji kablowej celem prowadzenia szeroko zakrojonych prac nad identyfikacją koniecznych zmian mechanizmów raportowania i ich wdrożenia, w tym dostosowania systemów, procesów, struktury organizacyjnej itp.;  - obecny system PIT nie jest jeszcze uruchomiony i nie jest wiadome jak będzie on dostosowany do nowego zakresu raportowania w porównaniu do obecnego raportowania do SIIS. Uniemożliwia to operatorom telewizji kablowej analizę koniecznych działań, w tym zmian procedur i systemów raportowania. Brak jest również harmonogramu testowania systemu PIT przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych a przede wszystkim brakuje samej instrukcji użytkownika systemu PIT;  - projekt rozporządzenia nie przewiduje koniecznego czasu i procedury pilotażowej na zapewnienie przez przedsiębiorców telekomunikacyjnej poprawności raportowania.    **Dodatkowo zwracam uwagę na problem techniczny nowego zakresu raportowania. Członkowie PIKE wskazują, że w przypadku sieci koncentrycznej dane Punktów Adresowych powiązane są z węzłami optycznymi. Oznacza to, że powiązania Punktów Adresowych z lockboxami (skrzynka na klatce schodowej budynku, do której podłączony jest kabel abonencki) nie są aktualnie agregowane w systemach w układzie tabelarycznym. Wprowadzenie takiej agregacji wymaga dodatkowych nakładów oraz czasu na dokonanie niezbędnych zmian w systemach operatorów telewizji kablowej.** | Uwaga nieuwzględniona  Przekazanie informacji nie będzie stanowiło nadmiernego obciążenia – informacje o przebiegu innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu przekazywane są wyłącznie jeśli sprawozdawca posiada je w postaci elektronicznej.  W pozostałym zakresie uwaga nie dotyczy treści rozporządzenia |
| **20** | **MEDIAKOM** | §3 pkt 1 lit c | Wskazany zapis rozporządzenia wykracza poza uprawnienia wynikające z delegacji ustawowej – zgodnie z art. 29 ust. 2a pkt 1 lit a ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (dalej Megaustawa) raportowaniu podlega przebieg światłowodowych linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz posiadane w postaci elektronicznej informacje o przebiegu innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu. Wynika z tego zapisu, że linie kablowe inne niż światłowodowe podlegają raportowaniu wyłącznie wówczas, gdy operator posiada przebiegi w postaci elektronicznej.  Natomiast §3 ust. 1 lit c Rozporządzenia warunku tego nie wprowadza, określając, że inwentaryzacji podlegają inne niż światłowodowe linie kablowe zapewniające lub umożliwiające zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu – a więc wszystkie bez wyjątku, niezależnie od tego czy operator posiada ich przebieg w formie elektronicznej. Zapis wymaga wobec tego korekty. | Uwaga nieuwzględniona  Obowiązek przekazania informacji o liniach innych niż światłowodowe tylko w przypadku posiadania ich w postaci elektronicznej wynika z ustawy i brak jest uzasadnienia dla powtarzania tej regulacji. |
| **21** | PIKE, PIIT, Mediakom, KIGEiT,  KIKE | § 4 pkt 1 lit. c | **Raportowanie przebiegów linii kablowych oraz punktów załamania**  W naszej ocenie raportowanie szczegółowego przebiegu linii kablowej bez powiązania z istniejącą infrastrukturą techniczną (kanalizacją kablową, kanałem technologicznym, położeniem słupów energetycznych, itd.) spowoduje rozbieżności w raportowaniu przez różnych przedsiębiorców przebiegów linii kablowych powiązanych z tą samą infrastrukturą techniczną jednego podmiotu.  Według uzasadnienia Rozporządzenia*, […] z uwagi na konieczność zapewnienia rzetelności danych na najwyższym poziomie, preferowane jest przekazanie informacji w postaci wektorowej, która w najwierniejszy sposób określa faktyczny przebiegi linii kablowej*. Przekazanie danych bez powiązania z istniejącą infrastrukturą techniczną, nawet w postaci wektorowej i tak może spowodować niedokładność w raportowaniu. W naszej ocenie najwyższą rzetelność danych zapewni powiązanie przebiegu linii kablowej z istniejącą infrastrukturą techniczną (tj. przypisanie linii kablowej atrybutów istniejącej infrastruktury technicznej). Takie rozwiązanie ułatwiłoby także raportowanie przebiegów tzw. „mieszanych”. Formularz wymaga wskazania jednej z dopuszczalnych wartości ze słownika nr 10 w załączniku nr 2. Nierzadko linie kablowe przebiegają częściowo w kanalizacji kablowej, a następnie dalej po słupach energetycznych lub oświetleniowych. Sztywne posłużenie się pojęciami ze słownika numer 10 utrudni rzetelne raportowanie rodzaju przebiegu linii kablowej.  Niezależnie od tego, wyżej opisane dane dostępne są zgodnie z przepisami prawa geodezyjnego w odpowiednich rejestrach geodezyjnych, a nadto dolegliwość, czasochłonność i kosztowność ich pozyskania w porównaniu do znaczenia tych danych dla potrzeb inwentaryzacji powoduje, że obowiązek ten jest nadmierny i nieuzasadniony.  W zasobach geodezyjnych zgromadzone są wszystkie istotne z punktu widzenia konieczności inwentaryzacji dane, dotyczące różnych elementów sieci, wraz z ich położeniem i przebiegiem. W tej sytuacji zbędne jest domaganie się od przedsiębiorców telekomunikacyjnych przekazania takich danych, jeśli można je pozyskać z publicznie dostępnych baz danych. W tej sytuacji nie należy na przedsiębiorców nakładać obowiązku informacyjnego – dotyczy on danych, które są w posiadaniu innego organu i mogą być łatwo pozyskane bez angażowania czasu i nakładów pieniężnych po stronie przedsiębiorców. Jest to sprzeczne z art. 67 prawa przedsiębiorców.  Ponadto naszym zdaniem powyższy obowiązek wykracza poza istotę reformy C2G. Raportowanie przebiegów ma się nijak do celu „lepszej identyfikacji obszarów wymagających dodatkowego wsparcia ze środków publicznych”. | Uwaga nieuwzględniona  Obowiązek przekazania danych o przebiegach linii wynika z ustawy więc jego modyfikacja nie jest możliwa na gruncie rozporządzenia.  Przekazując dane o przebiegu linii, sprawozdawca może posiłkować się dostępnymi danymi o przebiegu kanału (PIT).  Jednocześnie wyjaśnić należy, że na podstawie art. 29b ust. 1 pkt 3 lit. a megaustawy w systemie PIT obecnie zbierane są informacje o lokalizacji i przebiegu infrastruktury technicznej zarówno punktowej (rozumianej jako lokalizacja), jak i liniowej (przebieg). Projektowane rozporządzenie analogicznie wykorzystuje pojęcie przebiegu (z pominięciem lokalizacji która jest zapewniona poprzez nawiązanie do węzłów i punktów elastyczności). Ustawodawca nie wprowadził w delegacji doszczegółowienia pojęcia przebiegu wskazującego że należy rozumieć go jako połączenie logiczne lub przebieg orientacyjnych, jego intencją było zatem zbieranie danych o rzeczywistych przebiegach. Ułatwieniem dla przedsiębiorców, które różnicuje sposób zbierania danych przestrzennych jest zmniejszenie poziomu dokładności – 2 metry w stosunku o połowę mniejszej dokładności dla danych o infrastrukturze pasywnej. Powyższe działanie miało na celu ułatwienie ewentualnej inwentaryzacji z zachowaniem jednak spójności przebiegu względem ewidencji gruntów i budynków.  Biorąc pod uwagę, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne, i ich usytuowanie minimalna szerokość pasa ruchu wynosi 2,5 m dla drogi dojazdowej, przyjęto zatem 2m jako minimalną dopuszczalną dokładność opisującą przebieg. |
| **22** | KIGEiT | § 4 pkt 1 lit f | Należy wyjaśnić, czy MVNO powinien raportować sieć MNO czy wyłącznie PA, do których przypisane są umowy abonenckie. | Uwaga wyjaśniona  Obowiązek przekazania danych o infrastrukturze i usługach telekomunikacyjnych nie dotyczy operatorów MVNO |
| **23** | **KIKE** | §6 | PIT, stanowiący system teleinformatyczny UKE przeznaczony wg. projektu do przekazywania danych w ramach inwentaryzacji sieci, nie zapewnia dokładnej instrukcji, która jest konieczna do poprawnego zaraportowania wymaganych danych. Niezbędne jest opracowanie przez UKE analogicznej instrukcji użytkownika jak w przypadku SIIS, link: https://form.teleinfrastruktura.gov.pl/help-files/instrukcje/SIIS\_instrukcja\_5\_73.pdf. Przy czym w ocenie KIKE, instrukcja taka powinna stanowić załącznik do Rozporządzenia. Obowiązek sprawozdawczy ciążący m.in. na przedsiębiorcach telekomunikacyjnych wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, za naruszenie których przewidziana jest sankcja. Wszelkie dodatkowe dokumenty (instrukcje, wytyczne, komunikaty, itp.) nie powinny być źródłem obowiązku czy źródłem wiążącej wykładni przepisów prawa, w tym pojęć ustawowych rzutujących na sposób wykonania obowiązku. Stanowiłoby to *de facto* zmianę charakteru pozaprawnego dokumentu niepodlegające procedurze legislacyjnej na wiążący akt prawny, za naruszenie którego mogą być wobec przedsiębiorcy ujemne skutki prawne. |  |
| **24** | PIKE, PIIT, Mediakom, KIGEiT,  KIKE | § 7 | **Zbyt krótkie vacatio legis**.  Postulujemy, by rozporządzenie weszło w życie dopiero z upływem 3 letniego okresu od dnia jego ogłoszenia. Motywujemy to koniecznością zakupu lub zaktualizowania oprogramowania do paszportyzacji, które będzie dostosowane do wymogów wynikających z rozporządzenia. Oprogramowanie takie będzie mogło być opracowane i skonfigurowane dopiero po ogłoszeniu wiążącego aktu prawnego, gdy znana będzie jego ostateczna treść. Ponadto konieczne jest zebranie wszystkich danych, które wymagają raportowania zgodnie z Rozporządzeniem, co wymaga w wielu przypadkach pracy w terenie i zaangażowania znacznej liczby pracowników. Dane następnie muszą zostać wprowadzone do wdrożonego oprogramowania. Wszystkie te działania wymagają czasu i dużego nakładu pracy.  Konsultacje publiczne przeprowadzane są do dnia 29 września 2022 r., Rozporządzenie ma wejść w życie 1 stycznia 2023 r., a obowiązek po raz pierwszy ma zostać zrealizowany do 28 lutego 2023 r. **Oznacza to, że przedsiębiorcy będą mieć de facto 2 miesiące na wdrożenie lub aktualizację oprogramowania, jego integrację z innymi wykorzystywanymi systemami, a także na zgromadzenie wszystkich wymaganych danych oraz na migrację danych i weryfikację poprawności migracji.** Z całą pewnością dwa miesiące nie będą wystarczające na wykonanie wyżej opisanych czynności.  Alternatywnie proponujemy, aby wprowadzić przepis szczególny, który umożliwi wykonanie obowiązków w latach 2023 - 2025 na dotychczasowych zasadach, wynikających z rozporządzenia z dnia 24 lutego 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 276), jeśli w ocenie projektodawcy przedłużenie vacatio legis jest niemożliwe z powodu przepisu ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1815, z 2020 r. poz. 695, z 2021 r. poz. 2333) uchylającego rozporządzenie z 2014 r. | Uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z treścią ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw obecnie obowiązujące rozporządzenie w sprawie inwentaryzacji traci moc wraz z końcem bieżącego roku, stąd wydanie do tego terminu nowego rozporządzenia jest niezbędne.  Wprowadzenie wskazanego przepisu szczególnego nie leży w zakresie regulacji projektowanego rozporządzenia.  Terminy sprawozdawcze zostały uregulowane w ustawie, nie stanowią zatem materii rozporządzenia. |
| **25** | KIGEiT | § 7 | Postulujemy o:  • zapewnienie przedsiębiorcom telekomunikacyjnym niezbędnego czasu na przeprowadzenie testów, które to umożliwią zapewnienie kompatybilności systemów przedsiębiorców telekomunikacyjnych z systemem SIIS;  • uwzględnienie w pracach nad systemem SIIS co najmniej 3 miesięcznego okresu na ww. testy.  Powyższe jest niezbędne z uwagi, że:  • projekt rozporządzenia przewiduje nowe bloki raportowe jak: punkty elastyczności, w tym nie będące PDU, przebiegi linii kablowych z punktami załamania linii kablowej;  • Megaustawa w art. 29 ust. 2a przewiduje od 1 stycznia 2023 r. raportowanie w trzech terminach a nie jak dotychczas w jednym tj. do dnia 28 lutego i 31 sierpnia w zakresie infrastruktury i sieci, do 31 marca w zakresie budynków zapewniających kolokacje i świadczonych usługach, w konsekwencji przedsiębiorcy telekomunikacyjni muszą się zmierzyć z zaraportowaniem nowego zakresu danych, w nowym układzie danych, nowym systemem, raportowaniem w trzech terminach o różnym zakresie, jednocześnie zapewniając wymaganą poprawność danych;  • te same zasoby ludzkie są zaangażowane w tworzenie procesów raportowych do SIDUSIS, co znacznie zwiększa czasochłonność przygotowania odpowiednich zmian w systemach raportowych również pod nowy zakres danych wymagany przez SIIS.  Zgodnie z § 7 projektu rozporządzenia, rozporządzenie ma wejść w życie 1 stycznia 2023 r. Jednocześnie rozporządzenie jest jeszcze w toku uzgodnień.  W związku z tym, mając na względzie zakres i złożoność raportowania, czas na dostosowanie ewidencji paszportyzacyjnych Operatorów do nowych wymogów raportowych (28 lutego 2023 roku) już teraz jest niewystarczający.  Wobec tego postulujemy wydłużenie czasu odnoszącego się do konsultacji projektu rozporządzenia oraz zmianę daty wejścia w życie rozporządzenia.  Ponadto zakres i format nowego raportowania w ramach inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych istotnie odbiega od dotychczasowego raportowania SIIS, przez co dotychczas wykorzystywane narzędzia stają się bezużyteczne.  W związku z tym konieczne jest zaangażowanie znacznych zasobów jednostek organizacyjnych mających niezbędną wiedzę merytoryczną do interpretacji nowych założeń raportowania i odpowiedniego przygotowania wymagań dla opracowania nowych narzędzi, a następnie duże obciążenie wewnętrznych zasobów IT lub zlecenie prac programistycznych firmie zewnętrznej.  Zwracamy uwagę, że ewentualne uchybienia w nowym raporcie mogą się wiązać z karą nałożoną przez Prezesa UKE. W związku z tym zawarty w uzasadnieniu projektu zapis: „Regulacje zawarte w projekcie nie będą miały bezpośredniego wpływu na funkcjonowanie przedsiębiorstw” jest niezgodny z rzeczywistością. | Uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z treścią ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw obecnie obowiązujące rozporządzenie w sprawie inwentaryzacji traci moc wraz z końcem bieżącego roku, stąd wydanie do tego terminu nowego rozporządzenia jest niezbędne. |
| **26** | Sileman Sp. z o.o. | § 7 | Należy przesunąć termin wejścia w życie rozporządzenia ws. inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych na dzień 01.01.2024 lub jeśli okaże się to niemożliwe opóźnić termin pierwszej inwentaryzacji realizowanej wg nowego rozporządzenia w 2023 r. wprowadzając 6 miesięczny okres przejściowy na dostosowanie systemów i danych do wymogów nowego rozporządzenia. Okres ten powinien być liczony od momentu opublikowania ostatecznego tekstu nowego rozporządzenia i udostępnienia testowej wersji systemu PIT.  Zmiany te należy wprowadzić z uwagi na brak gotowości przedsiębiorców telekomunikacyjnych do realizowania sprawozdawczości wg nowego rozporządzenia. Projekt rozporządzenia  po zmianach i po bardzo długiej przerwie opublikowany został dopiero we 09.2022 r., nie wiadomo kiedy dobiegnie końca cały proces legislacyjny. Do dnia dzisiejszego nie udostępniono przedsiębiorcom telekomunikacyjnym testowego systemu PIT w celu zapoznania i zrecenzowania zastosowanych rozwiązań w kontekście nakładanych nowych obowiązków raportowych. | Uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z treścią ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw obecnie obowiązujące rozporządzenie w sprawie inwentaryzacji traci moc wraz z końcem bieżącego roku, stąd wydanie do tego terminu nowego rozporządzenia jest niezbędne. |
| **27** | ZTK | Załącznik nr 1 uwaga ogólna | Załącznik nr 1 do projektu rozporządzenia jest niezwykle rozbudowany, jego zawartość mocno skomplikowana, co w praktyce będzie rodziło u przedsiębiorców telekomunikacyjnych wiele wątpliwości pociągających za sobą liczne trudności w prawidłowym przygotowaniu informacji przekazywanej następnie drogą niniejszego sprawozdania do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, a chyba nie taki cel przyświecał projektodawcy przy tworzeniu przedmiotowego projektu rozporządzenia.  Zalecane by zatem było uszczuplenie treści załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia, chociażby w drodze zaniechania wyjaśniania pojęć i zapisów załącznika, które nie budzą żadnych wątpliwości i dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego są zrozumiałe, jak i poprzez usunięcie zapisów wyjaśniających pewne pojęcia, które zostały uregulowane przez prawodawcę w stosownych przepisach prawa, w tym w ustawie z dnia 7.05.2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 884), czy też w samym projekcie opiniowanego obecnie rozporządzenia.  Zapisy zatem załącznika nr 1 należałoby z jednej strony „odchudzić”, z drugiej zaś znacząco uprościć, co wpłynęłoby na poprawienie czytelności przedmiotowego załącznika. | Uwaga nieuwzględniona  Intencją wprowadzenia wyjaśnień było dążenie do ograniczenia ryzyka wystąpienia wątpliwości interpretacyjnych, a tym samym ujednolicenie sposobu raportowania. Fakt wyjaśnienia pojęć trudno uznać za przyczynę zmniejszenia czytelności projektu. |
| **28** | KIGEiT | Załącznik nr 1 – uwaga ogólna | Niezależnie od wskazanych wcześniej zagadnień oraz projektowanej treści rozporządzenia, KIGEiT pragnie wskazać, że istnieje duże zapotrzebowanie na ustalenie jednego, niezmiennego w czasie ID dla każdego adresu w bazie SIIS, którym posługiwaliby się wszyscy sprawozdawcy.  W ocenie Izby obecnie wykorzystywany nr TERYT nie spełnia swojej roli, ze względu na zmienność numeracji i/lub nazewnictwa ulic. Corocznie skutkuje to występowaniem błędów walidacyjnych w toku uploadu danych sprawozdawczych, których przyczyna nie leży po stronie sprawozdawcy, a generuje dodatkową pracę w postaci korekty danych.  Dlatego też, KIGEiT proponuje rozpatrzenie możliwości wykorzystania np. ID z bazy PRG (GUGiK) lub innego wskazanego przez Prezesa UKE stałego ID adresu. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy treści projektowanego rozporządzenia.  Jednocześnie w ramach sprawozdawczości UKE będzie korzystał z bazy referencyjnej zbudowanej na bazie PRG wraz z ID. |
| **29** | PIKE | Załącznik nr 1 – uwaga ogólna | Zgodnie z projektem rozporządzenia: „Należy podać współrzędne lokalizacji zgodne z systemem WGS-84 (World Geodetic System 1984). Współrzędne powinny być podane 4 w stopniach i ułamku dziesiętnym stopnia (np. 52.05951 dla szerokości geograficznej północnej) z dokładnością do 2 m.”  Izba wielokrotnie podkreślała, iż operatorzy telewizji kablowej nie posiadają tak dokładnych danych. Systemy paszportyzacji, jakie są wykorzystywane do prowadzenia działalności, nie są ani systemami geodezyjnymi ani nie zawierają danych z dokładnością adekwatną dla systemów geodezyjnych. Ponadto, znaczna część infrastruktury operatorów telewizji kablowej opiera się na kanalizacji kablowej dzierżawionej od operatorów trzecich, skutkiem czego nie posiadają oni map geodezyjnych dla tej części swojej infrastruktury czy nawet informacji o dokładnych przebiegach dzierżawionej kanalizacji kablowej (a już szczególnie z dokładnością do 2 metrów).  Pozyskanie powyższych danych jest procesem kosztownym i czasochłonnym, czego projekt rozporządzenia nie przewiduje Co więcej przy raportowaniu linii kablowych i urządzeń z odchyleniem do 2 metrów UKE otrzyma błędny obraz infrastruktury w Polsce. W PIT bowiem pojawi się kilka sieci biegnących od siebie w pewnej odległości podczas gdy faktycznie będą one umieszczone w tej samej kanalizacji kablowej. Z tego względu postulujemy rezygnację z obowiązkowego podawania współrzędnych z dokładnością do 2 m dla poszczególnych elementów sieci na rzecz umożliwienia przedsiębiorcom przekazania danych według ich najlepszej wiedzy, lub też w oparciu o dane właściciela kanalizacji kablowej dzierżawionej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. | Uwaga nieuwzględniona  Założeniem projektowanego aktu jest zebranie danych o większej dokładności, stąd uzasadnione jest wskazanie minimalnego progu dokładności.  Podkreślenia wymaga, że obowiązkiem objęte są tylko linie światłowodowe, natomiast pozostałe linie tylko w przypadku posiadania informacji o nich w formie elektronicznej.  Obowiązek przekazania informacji o przebiegach linii wynika z treści Megaustawy i nie stanowi przedmiotu projektu rozporządzenia.  Informacje o przebiegu kanalizacji kablowej można pozyskać z systemu PIT. |
| **30** | **KIGEiT** | Załącznik nr 1 – pkt II.1 | Jak należy raportować sieć wybudowaną ze wsparciem środków publicznych, ale która jest już po okresie trwałości projektu? Czy należy wskazywać, że sieć taka była współfinansowana? | Uwaga wyjaśniona  Upływ czasu nie ma wpływu na fakt źródła finansowania.  Informacje dotyczące źródeł finansowania są przekazywane w ramach współpracy pomiędzy organami administracji publicznej, np. NIK, KAS. |
| **31** | **Sileman Sp. z o.o.** | Załącznik nr 1 – pkt II.2 | Należy wykreślić z projektu rozporządzenia wymagania, które w nadmiarowy i nieuprawniony sposób obciążają przedsiębiorców telekomunikacyjnych:  - Załącznik nr 1 – ust. II.2 Punkty elastyczności – pkt. 2 Identyfikator węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej z jakiego zasilany jest PE.  Zamiast tych nadmiarowych informacji należałoby pozostawić ogólne powiązanie punktu adresowego z węzłem, tzn. informację o tym z jakiego węzła zasilane są usługi w danym punkcie adresowym | Uwaga nieuwzględniona  Zgłaszający uwagę nie wskazał dlaczego w jego ocenie informacje wskazane w treści uwagi są nadmiarowe i w sposób nieuprawniony obciążają przedsiębiorców telekomunikacyjnych.  Informacja o lokalizacji punktów elastyczności ma duże znaczenie z punktu widzenia współpracy międzyoperatorskiej. |
| **32** | **KIGEiT** | Załącznik nr 1 – pkt II.2 | Prosimy o potwierdzenie, że OK nie jest zobowiązany wykazywać węzłów ani przebiegu kabli dla usług LLU ani BSA.  Zwracamy uwagę, że w Uzasadnieniu wskazano, że: „W tym miejscu zaznaczyć należy, że obowiązkiem przekazania informacji o węzłach objęci są wyłącznie ich właściciele i współwłaściciele, nie zaś przedsiębiorcy uprawnieni do korzystania z węzła na innej podstawie niż prawo własności.” | Uwaga wyjaśniona  OK nie jest zobowiązany wykazywać węzłów ani przebiegu kabli dla usług LLU ani BSA. |
| **33** | **MEDIAKOM** | Załącznik 1 pkt II.2 | Podnosimy, że ograniczenie obowiązku raportowania przebiegu linii kablowych innych niż światłowodowe tylko do tych, których przebiegi operator posiada w wersji elektronicznej powinien być rozciągnięty także na punkty elastyczności w sieci telekomunikacyjnej innej niż światłowodowa. Informacje o punktach elastyczności bez przekazania informacji o samej linii kablowej wydaje się całkowicie zbędne dla celów inwentaryzacji sieci. Skoro nie wymaga się przekazywania danych o sieciach innych niż światłowodowe, które nie są zaewidencjonowane w wersji elektronicznej, wykazywanie samych punktów elastyczności na tych liniach kablowych jest niepotrzebne i bezcelowe. Informacja o takim punkcie nic nie wnosi. Postulujemy wobec tego modyfikację §4 ust. 1 lit b Rozporządzenia w ten sposób, by zapis przewidywał, że inwentaryzacja obejmuje punkty elastyczności dot. linii kablowych światłowodowych, oraz punktów elastyczności dot. linii kablowych innych niż światłowodowe o ile operator posiada lokalizację tych punktów w postaci elektronicznej. Pozwoli to ograniczyć raportowanie punktów elastyczności tylko wówczas, gdy raportowaniu podlegać będzie sama linia kablowa, z którą punkt elastyczności jest powiązany. Ponadto wskazujemy, że członkowie Mediakom w olbrzymiej większości eksploatują sieci w technologii HFC z dużym udziałem kabli koncentrycznych, które charakteryzują się tym, że istnieje w nich bardzo duża liczba odgałezień i wzmacniaczy (w porównaniu do sieci FTTH), które w szczególności umiejscowione są w budynkach. W myśl obecnej definicji „punktu elastyczności” każde takie odgałęzienie lub wzmacniacz będzie „punktem elastyczności” i będzie wymagało wskazania współrzędnych geograficznych, co jest fizycznie niewykonalne, ponieważ pomiary geodezyjne wewnątrz budynków nie są prowadzone. | Uwaga nieuwzględniona  Propozycja wykracza poza ramy delegacji do wydania rozporządzenia.  Obowiązek przekazywania informacji o liniach innych niż światłowodowe tylko w przypadku posiadania ich w postaci elektronicznej wynika z ustawy, nie zaś przepisów projektowanego rozporządzenia. |
| **34** | **KIKE** | Załącznik nr 1 – pkt II.2 | pkt II.2 – wymaga podania parametrów punktu elastyczności (**PE**), w tym jego lokalizacji z dokładnością do 2m. Zgodnie z definicją PE (§2 pkt. 4) Rozporządzenia), PE jest (a) punkt dostępu do usługi (**PDU**), albo (b) inny niż PDU fizyczny element sieci, w którym następuje przełączanie kabli miedzianych lub włókien optycznych […], w szczególności szafa kablowa, studnia, mufa kablowa, skrzynka kablowa lub słupek kablowy. W ocenie KIKE tak szczegółowy zakres informacji nie jest niezbędny Prezesowi UKE do realizacji jego ustawowych obowiązków i nie przyczyni się do lepszego wykorzystania istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej. Po stronie podmiotów obowiązanych zajdzie konieczność szczegółowej (z dokładnością do 2m!) inwentaryzacji infrastruktury i obiektów budowlanych wchodzących w zakres *definiens* PE, co raz, że wygeneruje koszty zebrania informacji w tym przedmiocie, a dwa – wymaga czasu (vide. uwaga ogólna dotycząca zbyt krótkiego *vacatio legis*). | Uwaga nieuwzględniona  Założeniem projektowanego aktu jest zebranie danych o większej dokładności, stąd uzasadnione jest wskazanie minimalnego progu dokładności. |
| **35** | **KIGEiT** | Załącznik nr 1 – pkt II | (Obecny SIIS wskazuje, że identyfikacja danego elementu infrastruktury odbywa się przez podanie adresu. Współrzędne geograficzne są podawane jedynie wówczas, gdy dany element nie jest identyfikowany adresem.  KIGEiT wskazuje, że systemy paszportyzacyjne w większości przypadków punktów adresowych (60%-70%) nie posiadają współrzędnych geograficznych.  Zatem wykonanie obowiązku wg przyjętych w projekcie rozporządzenia zasad jest niewykonalne. | Uwaga wyjaśniona  Przekazując dane sprawozdawca może skorzystać ze współrzędnych zawartych w bazie PRG, która jest referencyjną bazą danych stanowiącą podstawę dla innych systemów informacji przestrzennej, wykorzystujących dane dotyczące podziałów terytorialnych kraju oraz ewidencji miejscowości, ulic i adresów. Podstawę prawną tworzenia, aktualizacji, weryfikacji, udostępniania danych oraz zakresu informacji gromadzonych w bazie danych PRG stanowi rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju (Dz.U. 2021 r., poz. 1373). |
| **36** | **KIKE** | Załącznik nr 1 – pkt II.1.16 i 17 | Wskazuje się, że konieczne jest wskazanie informacji czy węzeł publicznej sieci telekomunikacyjnej został wykonany lub zmodyfikowany przy wykorzystaniu środków publicznych i podanie numerów projektów w programach, z których uzyskano środki potrzebne do sfinansowania prac nad węzłem – pojawia się pytanie jak długo taki obowiązek się utrzymuje, tj. przez jaki okres od zakończenia inwestycji informację taką trzeba wskazywać? Stoimy na stanowisku, by okres ten był zbieżny z okresem trwałości określonym w umowie o dofinansowanie. | Uwaga wyjaśniona  Upływ czasu nie ma wpływu na fakt źródła finansowania.  Informacje dotyczące źródeł finansowania są przekazywane w ramach współpracy pomiędzy organami administracji publicznej, np. NIK, KAS |
| **37** | **KIGEiT** | Załącznik nr 1 – pkt II.1 | Zgodnie z projektem rozporządzenia: „Należy podać współrzędne lokalizacji zgodne z systemem WGS-84 (World Geodetic System 1984). Współrzędne powinny być podane w stopniach i ułamku dziesiętnym stopnia (np. 52.05951 dla szerokości geograficznej północnej) z dokładnością do 2 m.”  Raportowanie rzeczywistego przebiegu kabli z dokładnością do 2 m jest niemożliwe.  Systemy paszportyzacji wykorzystywane do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej nie są ani systemami geodezyjnymi ani nie zawierają danych z dokładnością adekwatną dla systemów geodezyjnych. W naszym systemach również nie ma danych o rzeczywistych przebiegach kabli.  Ponadto systemy paszportyzacyjne często ukazują kable w offsecie względem kanalizacji i względem innych kabli, także tych ułożonych równolegle.  Należy też mieć na uwadze, że w systemach tych niejednokrotnie nie występują powiązania między daną kanalizacją, a kablem, który – domyślnie – jest w nim ułożony.  Ponadto w systemach paszportyzacyjnych niejednokrotnie nie występuje informacja o rodzaju linii kablowej, która jest wymagana w projekcie rozporządzenia.  Taki stan rzeczy z dużym prawdopodobieństwem skutkować będzie rozbieżnością raportowanych przebiegów kabli do przebiegu kanalizacji raportowanej w ramach PIT.  Korelacja przebiegu kanalizacji z przebiegiem konkretnych kabli wymagałaby przeprowadzenia spisu w terenie całej infrastruktury operatora, co nie jest możliwe ze względu na wymagane nakłady czasu i kapitału niezbędne do poniesienia.  W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia stwierdzono, iż: „elementem zupełnie nowym w stosunku do obecnie obowiązującego rozporządzenia jest obowiązek przekazywania informacji na temat przebiegów linii kablowych.” Jest to zarówno istotne rozszerzenie zakresu inwentaryzacji tj. narzucenie nowych obowiązków nakładanych na operatorów, jak też – w przypadku przekazania danych przez operatorów infrastruktury o szczególnym znaczeniu dla państwa – powstałoby ryzyko wycieku danych istotnych dla bezpieczeństwa państwa (m.in. infrastruktury doprowadzonej do jednostek organizacyjnych służb mundurowych, przedsiębiorstw energetycznych, ważnych podmiotów z sektora finansowego itd.).  Postulujemy o rezygnację z obowiązkowego raportowania przebiegów kabli, z podaniem współrzędnych z dokładnością do 2 m dla poszczególnych elementów sieci. | Uwaga nieuwzględniona  Obowiązek przekazania informacji o przebiegach wynika z ustawy.  Na podstawie art. 29b ust. 1 pkt 3 lit. a megaustawy w systemie PIT obecnie zbierane są informacje o lokalizacji i przebiegu infrastruktury technicznej zarówno punktowej (rozumianej jako lokalizacja), jak i liniowej (przebieg). Projektowane rozporządzenie analogicznie wykorzystuje pojęcie przebiegu (z pominięciem lokalizacji która jest zapewniona poprzez nawiązanie do węzłów i punktów elastyczności). Ustawodawca nie wprowadził w delegacji doszczegółowienia pojęcia przebiegu wskazującego że należy rozumieć go jako połączenie logiczne lub przebieg orientacyjnych, jego intencją było zatem zbieranie danych o rzeczywistych przebiegach. Ułatwieniem dla przedsiębiorców, które różnicuje sposób zbierania danych przestrzennych jest zmniejszenie poziomu dokładności – 2 metry w stosunku o połowę mniejszej dokładności dla danych o infrastrukturze pasywnej. Powyższe działanie miało na celu ułatwienie ewentualnej inwentaryzacji z zachowaniem jednak spójności przebiegu względem ewidencji gruntów i budynków.  Biorą pod uwagę, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne, i ich usytuowanie minimalna szerokość pasa ruchu wynosi 2,5 m dla drogi dojazdowej, przyjęto zatem 2m jako minimalną dopuszczalną dokładność opisującą przebieg. |
| **38** | **KIGEiT** | Załącznik nr 1 – pkt II.2 | Projekt rozporządzenia przewiduje raportowanie danych dotyczących m. in. punktów elastyczności oraz punktów dostępu do usługi, zatem w przypadku operatora sieci kablowej całej sieci koncentrycznej.  W myśl obecnie obowiązującego rozporządzenia raportujemy sieć światłowodową i w tym zakresie dostosowane są struktury raportowe.  Konsekwencją objęcia raportowania sieci koncentrycznej jest co najmniej:  • kilkukrotny (około 8x) przyrost wolumenu raportowanych danych;  • konieczna analiza źródeł danych dotyczących kabli koncentrycznych;  • koszt dostosowania źródła danych do formatu docelowego;  • zwielokrotnienie czasu poświęconego na walidację poprawności danych;  • konieczność przeprowadzenia dodatkowych analiz.  Jest to o tyle nadzwyczajna sytuacja, iż pierwsze raportowanie danych o infrastrukturze musi zostać opracowane i przekazane do 28 lutego 2023 r. w sytuacji gdy pozostało zaledwie 5 miesięcy [w tym okres świąteczny] a:  • nadal nie jest znana ostateczna treść rozporządzenia co uniemożliwia podjęcie wewnętrznych działań w spółkach celem prowadzenia szeroko zakrojonych prac nad identyfikacją koniecznych zmian, przeanalizowania i ich wdrożenia, w tym dostosowania systemów, procesów itp.;  • dodatkowo nie ma możliwości przeprowadzenia pełnej analizy z uwagi na brak dostosowanego systemu PIT do nowego raportowania, brak harmonogramu testowania systemu PIT przez przedsiębiorców, jak i brak samej instrukcji użytkownika systemu PIT;  • nie przewidziano koniecznego czasu na zapewnienie przez przedsiębiorców wymaganej poprawności danych.  Co istotne, w przypadku sieci koncentrycznej dane Punktów Adresowych powiązane są z węzłami optycznymi. Tym samym powiązania Punktów Adresowych z lockboxami [skrzynka na klatce, do której podłączony jest kabel abonencki; skrzynka tap] nie są aktualnie agregowane w systemach w układzie tabelarycznym. Wprowadzenie takiej agregacji wymaga dodatkowych nakładów oraz czasu na dokonanie niezbędnych zmian systemowych.  Przedsiębiorca na dostosowanie własnej działalności do obecnie obowiązującego obowiązku inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych poniósł koszty na poziomie kilkunastu milionów, każdego roku obowiązywania obowiązku doskonaląc posiadane rozwiązania wspierające ten proces. Kierując się wstępnym rozeznaniem szacujemy, że niezbędne będzie poniesienie ponad kilkunastu milionów złotych celem zapewnienia raportowania sieci koncentrycznej w myśl projektu rozporządzenia. Dostosowanie działalności do obowiązku skonkretyzowanego nie tylko finalną treścią rozporządzenia, ale i instrukcją użytkownika PIT i wiedzą pozyskaną w trakcie testów systemu PIT wymaga szeregu prac przygotowawczych po stronie przedsiębiorcy. Ani szacowane koszty przedsiębiorcy ani czas niezbędny na wykonanie tych zadań nie jest uwzględniony w niniejszym projekcie. Postulujemy o odstąpienia od raportowania sieci koncentrycznej i utrzymanie dotychczasowego zakresu raportowania tj. sieci światłowodowej. | Uwaga nieuwzględniona  Przekazanie informacji nie będzie stanowiło nadmiernego obciążenia – informacje o przebiegu innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu przekazywane są wyłącznie jeśli sprawozdawca posiada je w postaci elektronicznej.  Regulacja dotycząca przekazywania informacji o liniach innych niż światłowodowe wyłącznie w przypadku posiadania ich w postaci elektronicznej zawarta została w Megaustawie. |
| **39** | **KIGEiT** | Załącznik nr 1 – pkt II.3 | W sytuacji, w której infrastruktura przedsiębiorcy oparta jest na teletechnicznej kanalizacji dzierżawionej od operatów trzecich, wówczas podmiot taki nie posiada możliwości podania przebiegów (nie ma map geodezyjnych dla tej infrastruktury czy informacji o dokładnych przebiegach kanalizacji i kabli).  Należy również wyłączyć obowiązek raportowania kabli dzierżawionych od innych operatorów. Operator korzystający nie zna ich rzeczywistego przebiegu.  Takie raportowanie wymagałoby każdorazowo żądania informacji od operatora będącego właścicielem kabli, aby przekazał wymagane informacje OK. Mając na uwadze wolumen łączy dzierżawionych wzajemnie przez wszystkich operatorów, „ćwiczenie” takie jest niewykonalne.  Analogiczna uwaga odnosi się do obowiązku raportowania punktów elastyczności dla usług LLU i BSA.  W naszej ocenie każdy operator powinien sprawozdawać wyłącznie własną infrastrukturę i świadczone usługi. | Uwaga wyjaśniona  W odniesieniu do kabli dzierżawionych – operator korzystający nie ma obowiązku przekazywania informacji. Informację przekazuje wyłącznie właściciel kabla.  Informacja o przebiegu kanalizacji dostępna jest w PIT. |
| **40** | **KIKE** | Załącznik nr 1 – pkt II.3 3. | Raportowanie punktów załamania przebiegu linii kablowej z dokładnością do 2 m. spowoduje otrzymanie przez Prezesa UKE rozbieżnych danych. Przedsiębiorcy nie są posiadają na tyle dokładnych danych, aby byli w stanie raportować punkty załamania z dokładnością do 2m. W tej kwestii podtrzymujemy, że najdokładniejsze dane o przebiegu organ otrzyma przyjmując atrybuty infrastruktury technicznej, powiązanej z linią kablową. | Uwaga wyjaśniona  Obowiązek przekazania informacji o przebiegach wynika z ustawy.  Na podstawie art. 29b ust. 1 pkt 3 lit. a megaustawy w systemie PIT obecnie zbierane są informacje o lokalizacji i przebiegu infrastruktury technicznej zarówno punktowej (rozumianej jako lokalizacja), jak i liniowej (przebieg). Projektowane rozporządzenie analogicznie wykorzystuje pojęcie przebiegu (z pominięciem lokalizacji która jest zapewniona poprzez nawiązanie do węzłów i punktów elastyczności). Ustawodawca nie wprowadził w delegacji doszczegółowienia pojęcia przebiegu wskazującego że należy rozumieć go jako połączenie logiczne lub przebieg orientacyjnych, jego intencją było zatem zbieranie danych o rzeczywistych przebiegach. Ułatwieniem dla przedsiębiorców, które różnicuje sposób zbierania danych przestrzennych jest zmniejszenie poziomu dokładności – 2 metry w stosunku o połowę mniejszej dokładności dla danych o infrastrukturze pasywnej. Powyższe działanie miało na celu ułatwienie ewentualnej inwentaryzacji z zachowaniem jednak spójności przebiegu względem ewidencji gruntów i budynków.  Biorą pod uwagę, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne, i ich usytuowanie minimalna szerokość pasa ruchu wynosi 2,5 m dla drogi dojazdowej, przyjęto zatem 2m jako minimalną dopuszczalną dokładność opisującą przebieg. |
| **41** | **MEDIAKOM** | Załącznik nr 1 pkt II.3. poz.3 | Podnosimy, że obowiązek raportowania punktów załamania jest obowiązkiem nadmiarowym, zbędnym i nieuzasadnionym delegacją ustawową.  Przede wszystkim zakres danych objętych sprawozdawaniem wynika z art. 29 Megaustawy, w szczególności ust. 2a tego przepisu. Rzeczywiście przepis przewiduje, że operatorzy mają obowiązek przekazywać informacje o przebiegu światłowodowych linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz posiadane w postaci elektronicznej informacje o przebiegu innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu. Wskazujemy, że dla określenia przebiegu linii kablowych wystarczające jest wskazanie punktu początkowego i końcowego linii oraz punktów elastyczności, przez które linia przechodzi. Uznanie, że w pojęciu przebiegu linii mieści się każde załamanie przebiegu linii jest nadinterpretacją i skutkuje nałożeniem obowiązków wykraczających poza zakres określony ustawą. Podkreślamy także, że nie możemy wyeksportować w formie wektorowej linii kablowej, która jest powiązana z kilkoma odcinkami kablowymi – jest to niewykonalne technicznie.  Postulujemy wobec tego ograniczenie danych objętych sprawozdawaniem w zakresie przebiegów linii kablowych, to punktu początkowego i końcowego linii kablowej oraz punktów elastyczności znajdujących się na tej linii.  Ponadto ponownie podnosimy, że dane dotyczące przebiegów linii kablowych dostępne są zgodnie z przepisami prawa geodezyjnego w odpowiednich rejestrach geodezyjnych. Dane o przebiegu linii kablowych wraz z załamaniami ujawniane są w oparciu o następujące przepisy:   * Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U z dnia 3 grudnia 2015 r. poz. 2028) – które określa zakres informacji gromadzonych w bazie danych obiektów topograficznych. Zgodnie z § 4 rozporządzenia gromadzi się tam między innymi dane dotyczące charakterystyki obiektów, w tym punktów załamania obiektów liniowych i powierzchniowych. W załączniku nr 5 do rozporządzenia, zawierającym wykaz obiektów stanowiących treść mapy zasadniczej wymienia się: * w pkt 288 – 292 przewody telekomunikacyjne, * w pkt 314 – 320 – kanalizację kablową, * w pkt 337-338 rurę ochronną dla przewodu telekomunikacyjnego * w pkt. 379 i 380 – inną obudowę przewodu telekomunikacyjnego * w pkt 387 i 388 – kanał technologiczny * w pkt 393 – rurociąg telekomunikacyjny * w pkt 441 i 442 – słupek telekomunikacyjny * w pkt. 481 i 482 – studzienka * w pkt 519 – 521 – szafa telekomunikacyjna * w pkt 662 i 663 – maszty i słupy telekomunikacyjne   oznacza to, że na podstawie tego rozporządzenia całość elementów sieci jest inwentaryzowana dla potrzeb zasobu geodezyjnego, wraz z przebiegiem i punktami załamania;   * Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz.U. z dnia 28 lipca 2021 r. poz. 1374) – określające szczegółowy zakres danych gromadzonych w powiatowej bazie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu i krajowej bazie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Zgodnie z §4 ust. 1 pkt 6 gromadzi się tam dane także dotyczące sieci telekomunikacyjnych, wraz z informacjami o władającym siecią, oraz szczegółowymi informacjami o przebiegu przewodu (§ 7) z podziałem na podziemny, naziemny, nadziemny, funkcją przewodu z podziałem na przewód główny i przyłącze, rodzaje przewodów (światłowód i inne). W załączniku do rozporządzenia wymienia się wykazywane w bazie elementy sieci, w tym przewody, telekomunikacyjne urządzenia techniczne, szafy, wieże, słupki, kanały technologiczne i obudowy przewodu. * Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U z dnia 21 sierpnia 2020 r. poz. 1429) – określające standardy techniczne wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, na potrzeby m.in. geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Zgodnie z §36 tego rozporządzenia opracowane i przekazywane dane zawierają między innym wykazy pomierzonych lub obliczonych współrzędnych punktów szczegółów terenowych, w tym wymienionych w § 19 pkt 3 rozporządzenia elementów sieci telekomunikacyjnych.   Zatem w zasobach geodezyjnych zgromadzone są wszystkie istotne z punktu widzenia konieczności inwentaryzacji dane, dotyczące różnych elementów sieci, wraz z ich położeniem i przebiegiem. W tej sytuacji zbędne jest domaganie się od przedsiębiorców telekomunikacyjnych przekazania takich danych, jeśli można je pozyskać z publicznie dostępnych baz danych. W tej sytuacji nie należy na przedsiębiorców nakładać obowiązku informacyjnego – dotyczy on danych, które są w posiadaniu innego organu i mogą być łatwo pozyskane bez angażowania czasu i nakładów pieniężnych po stronie przedsiębiorców.  Wskazujemy także, że zgromadzenie danych o wszystkich załamaniach linii kablowych wiąże się ogromnym nakładem pracy, czasu i kosztów. Należy ocenić czy znaczenie żądanych danych dla celów inwentaryzacji uzasadnia ciężar nakładany na operatorów związany z dolegliwością, czasochłonnością i kosztownością pozyskania danych. Ocena ta prowadzi do wniosku, że obowiązek ten jest nadmierny i nieuzasadniony. | Uwaga nieuwzględniona  W ocenie projektodawcy, projektowana regulacja, w tym zakresie nie wykracza poza delegację ustawową.  Na podstawie art. 29b ust. 1 pkt 3 lit. a megaustawy w systemie PIT obecnie zbierane są informacje o lokalizacji i przebiegu infrastruktury technicznej zarówno punktowej (rozumianej jako lokalizacja), jak i liniowej (przebieg). Projektowane rozporządzenie analogicznie wykorzystuje pojęcie przebiegu (z pominięciem lokalizacji która jest zapewniona poprzez nawiązanie do węzłów i punktów elastyczności). Ustawodawca nie wprowadził w delegacji doszczegółowienia pojęcia przebiegu wskazującego że należy rozumieć go jako połączenie logiczne lub przebieg orientacyjnych, jego intencją było zatem zbieranie danych o rzeczywistych przebiegach. Ułatwieniem dla przedsiębiorców, które różnicuje sposób zbierania danych przestrzennych jest zmniejszenie poziomu dokładności – 2 metry w stosunku o połowę mniejszej dokładności dla danych o infrastrukturze pasywnej. Powyższe działanie miało na celu ułatwienie ewentualnej inwentaryzacji z zachowaniem jednak spójności przebiegu względem ewidencji gruntów i budynków.  Biorą pod uwagę, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne, i ich usytuowanie minimalna szerokość pasa ruchu wynosi 2,5 m dla drogi dojazdowej, przyjęto zatem 2m jako minimalną dopuszczalną dokładność opisującą przebieg. |
| **42** | **MEDIAKOM** | Załącznik 1 pkt II.3 poz.7 i 8 | Także obowiązek sprawozdania ilości włókien światłowodowych wykorzystywanych i możliwych do udostępnienia jest nadmiarowy i nie znajdujący oparcia w przepisach Megaustawy. Są to informacje zbyt szczegółowe, bardzo drobiazgowe i nie gromadzone na bieżąco przez operatorów. Wydają się także być zbędne dla celów inwentaryzacji. | Uwaga nieuwzględniona  Rolą projektowanego rozporządzenia jest uszczegółowienie danych zbieranych w ramach inwentaryzacji, której zakres określają przepisy ustawy.  Należy również zauważyć, że obecnie obowiązujące rozporządzenie z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych zakłada zbieranie danych o liczbie włókien łącznie oraz liczba włókien wykorzystanych |
| **43** | PIKE, PIIT, Mediakom, KIGEiT,  KIKE | Załącznik nr 1 pkt II.4 | Dodatkowymi danymi zbieranymi w ramach inwentaryzacji są dane m.in. o antenach w stacjach bazowych w zakresie producenta i modelu anteny. W naszej ocenie, tak szczegółowe dane nie są Prezesowi UKE niezbędne do wykonywania jego ustawowych obowiązków (a jeśli miałoby być inaczej, to uzasadnienie Rozporządzenia powinno wyjaśniać, do realizacji jakich konkretnie obowiązków dane te są niezbędne), szczególnie, że Prezes UKE otrzymuje takie informacje na etapie udzielania pozwolenia radiowego. | Uwaga wyjaśniona  W projekcie dokonano rozszerzenia zakresu przekazywanych danych dostosowując go do zmian technologicznych, jakie nastąpiły na rynku telekomunikacyjnym na przestrzeni ostatnich lat, jak również potrzeb Prezesa UKE w zakresie realizowanych przez niego ustawowych zadań. W wyniku przeprowadzonych przez UKE analiz przyjęto, że podmioty obowiązane będą przekazywać szczegółowe dane o uruchomionych stacjach bazowych, m. in. dotyczące współrzędnych geograficznych lokalizacji anten w stacjach bazowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych, wysokości ich zawieszenia, producenta i modelu anteny, wykorzystywanej technologii dostępowej oraz szeregu innych parametrów opisujących działanie stacji bazowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych.  Stosowane na świecie rozwiązania w tym zakresie opierają się w przeważającej mierze na deklarowanych przez operatorów sieci ruchomych dyskretnych danych określających jakość lub dostępność usług w ujęciu poszczególnych, wydzielonych siatką geometryczną obszarów danego państwa. W Polsce operatorzy sieci komórkowych publikują również tego typu dane w postaci map z informacją o dostępności usług telekomunikacyjnych świadczonych w poszczególnych technologiach 2G, 3G, 4G oraz 5G. Mapy te, co podkreślają sami operatorzy, mają jedynie charakter poglądowy i przedstawiają orientacyjną dostępność usług, w niektórych przypadkach z rozróżnieniem na zewnątrz i wewnątrz budynków. Należy dodać, że Prezes UKE nie posiada informacji w oparciu o jakie założenia wyznaczane są prezentowane na mapach zasięgi, w związku z czym nie ma możliwości weryfikacji publikowanych map. Dodatkowo, informacje przedstawiane przez operatorów są między sobą nieporównywalne. Pozyskiwane przez Prezesa UKE dane o komórkach stacji bazowych posłużą natomiast do gromadzenia i udostępniania skorelowanych, porównywalnych oraz zagregowanych informacji o zasięgach i jakości ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych  Rozszerzenie zakresu zbieranych danych wpisuje się w szerokie spektrum działań regulacyjnych podejmowanych na forum europejskim. Można w tym miejscu powołać się na Artykuł 20 Europejskiego Kodeksu Łączności Elektronicznej („dalej „EKŁE”). Zapisy te wskazują jednoznacznie na silne uprawnienie regulatora do żądania danych dotyczących komunikacji elektronicznej od operatorów sieci. Z kolei Artykuł 22 EŁKE nakłada na regulatorów rynku telekomunikacyjnego w państwach członkowskich obowiązek analizy geograficznej zasięgów sieci łączności elektronicznej, które są w stanie zapewnić szerokopasmową transmisję danych.  Obecne założenia w zakresie analiz pozwalają bez wątpliwości stwierdzić, iż rozszerzenie zakresu danych gromadzonych w procesie inwentaryzacji o opisane wyżej właściwości w korelacji z dostępnymi już danymi o sieciach stacjonarnych wpłynie pozytywnie na zrównoważony i skoordynowany rozwój sieci zarówno stacjonarnych, jak i mobilnych. W samym tylko zakresie sieci ruchomych uwypuklić należy następujące korzyści:  • Umożliwienie efektywniejszego wykorzystania widma częstotliwości radiowych w ruchomych publicznych sieciach telekomunikacyjnych.  • Możliwość lepszego wykorzystania narzędzi i zasobów danych wspomagających działania Prezesa UKE w zakresie ustalania strategii rozwoju szerokopasmowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych.  • Uzyskanie wiarygodnych informacji o parametrach pracujących stacji bazowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych.  • Możliwość zidentyfikowania obszarów o niedostatecznym zasięgu (tzw. białych i szarych plam).  • Możliwość wykorzystania zebranych danych w ramach kontroli realizacji zobowiązań zawartych w decyzjach rezerwacyjnych dotyczących budowy ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych.  • Możliwość prezentacji danych oraz wyników analiz na interaktywnej mapie lub w postaci dedykowanych raportów.  • Możliwość lepszego odniesienia się do skarg abonentów.  To też będą główne cele i jednocześnie sposoby wykorzystania proponowanego zbioru danych, w związku z czym niezrozumiała jest sugestia PIIT, iż „celem przekazywania danych w tabeli II.4 jest weryfikacja danych przekazanych w tabeli IV.2” czy powzięcie przez PIIT wątpliwości „jak UKE wykorzysta te dane”.  W tym miejscu należy podkreślić, że proponowane w rozporządzeniu tabele dot. zasięgu ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych, tj. tabela IV.1. „Poziom sygnału ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych” oraz tabela IV.2. „Przepustowość ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych”, są uproszczonymi informacjami, w oparciu o które nie jest możliwe wykonanie analiz zasięgowych wraz z oceną parametrów jakościowych mobilnych sieci szerokopasmowych.  Odnosząc się do uwagi PIIT, że „Urząd nie posiada modelu, który przeliczyłby dane przekazywane w tabeli II.4 na wynik w postaci wyznaczenia zasięgu poszczególnych sieci ruchomych oraz wskaźników jakości wymaganych w tabeli IV.2” wskazać należy, iż planowany do wykorzystywania system do analizy zasięgów i jakości sieci mobilnych będzie umożliwiał wykorzystanie co najmniej dwóch różnych, z pośród powszechnie stosowanych modeli propagacyjnych, np. ITU-R P.1546, ITU-R P.1812, ITU-R P.452. Możliwe tez będzie wykorzystanie modelu autorskiego. Przedmiotowy system zapewni wybór odpowiedniego modelu propagacyjnego, jak i jego parametryzację.  Zakłada się, że przy tworzeniu systemu będą uwzględniane sugestie i postulaty operatorów. Podczas warsztatu, o którym jest mowa w opinii PITT, przedstawiciele operatorów deklarowali, że wezmą udział w spotkaniach roboczych.  Prezes UKE po raz kolejny chciałby również podkreślić, że proponowany w tabeli II.4 zakres danych istotnie różni się od danych gromadzonych w systemie ewidencji pozwoleń radiowych oraz wpisów do rejestru. W przedmiotowej ewidencji zbiór danych zawiera 14 pozycji, z których 6 z nazwy pokrywa się z danymi ujętymi w tabeli II.4, lecz tylko jedna, tj. identyfikator stacji bazowej, jest identyczna, a pozostałe wymagają szczegółowego doprecyzowania po uruchomieniu danej stacji bazowej. Różnice między danymi już posiadanymi przez Prezesa UKE a przekazywanymi przez operatorów w tabeli II.4 będą zatem znaczące. Posiadane przez Prezesa UKE dane dotyczą bowiem maksymalnych wartości parametrów techniczno-eksploatacyjnych komórek stacji bazowej ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, a zbierane dane będą obejmowały rzeczywiste parametry sieci i wykorzystywanie określonych rozwiązań technologicznych (np. agregację pasma), na podstawie których możliwe będzie wykonanie analiz zasięgowych wraz z oceną parametrów jakościowych mobilnych sieci szerokopasmowych. |
| **44** | KIGEiT | Załącznik nr 1 pkt III | Projekt rozporządzenia nie precyzuje w jaki sposób powinniśmy raportować różne technologie usług świadczonych w jednym punkcie adresowym. Dotychczas mnożony był sztucznie tworzony unikalny identyfikator budynku i dany PA był raportowany kilkukrotnie, ze wskazaniem każdej technologii dostarczania usług odrębnie.  Z jednej strony należy zapewnić możliwość jednokrotnego wskazywania danego PA, np. poprzez ograniczenie raportowania wyłącznie do najlepszej technologii w danym budynku. Z drugiej zaś proponujemy stworzenie przez Prezesa UKE bazy unikatowych, niezmiennych w czasie ID budynku, do którego mogliby referować wszyscy sprawozdający operatorzy, co zapewni spójność i jednorodność raportowanych informacji.  Innym aspektem przedstawionego zagadnienia jest także przypadek, w którym sprawozdawca posiada w danym punkcie adresowym własną sieć miedzianą i nie planuje jej modernizacji, ale może zaoferować usługi w technologii GPON na sieci innego podmiotu. Analogicznie, projekt nie określa sposobu raportowania takich przypadków przez sprawozdawcę.  Stąd też wydaje się konieczne doprecyzowanie przedstawionego aspektu w toku dalszych prac nad projektem rozporządzenia. | Uwaga wyjaśniona  Zarówno w przypadku węzłów, punktów elastyczności jak i usług wyłączona zostanie możliwość przypisania więcej niż jednej wartości w ramach tego samego parametru.  Kwestia sposobu przekazywania danych zostanie omówiona szczegółowo w instrukcji do systemu sprawozdawczego. |
| **45** | KIGEiT | Załącznik nr 1 pkt III | W ramach prekonsultacji ustalono, że z raportowania miała zostać wyeliminowania konieczność raportowania interfejsów na węzłach.  Wbrew temu w projekcie rozporządzenia nadal znajduje się wymóg ich raportowania. Wnosimy o zniesienie tego obowiązku jako zdecydowanie nadmiarowy i niewykorzystywany przez Prezesa UKE przez wiele lat istnienia obowiązku sprawozdawczego. | Uwaga nieuwzględniona  W odniesieniu do raportowania interfejsów węzłów w ramach prekonsultacji, w odniesieniu do uwagi PIKE wskazano, że : *W pozycji 19 powinna być wprowadzona możliwość podania więcej niż jednej wartości. Obecnie możliwe jest podanie tylko jednej z wartości z kolumny „Kod interfejsu” ze słownika nr 10 – „Typ interfejsu węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej” wyjaśniono, że W ramach przekazywania informacji o węźle należy wykazać identyfikatory wszystkich interfejsów wchodzących w jego skład. Uwaga ta zostanie uwzględniona w ramach prac nad projektowaniem systemu PIT.* |
| **46** | KIGEiT | Załącznik nr 1 pkt III | Należy przesądzić jak zdefiniowana jest infrastruktura szerokopasmowa na potrzeby sprawozdawczości – powyżej 144 kbps, 2 Mbps, 30 Mbps, czy 100 Mbps?  Jest to o tyle istotne, że rozporządzenie określa konieczność raportowania tylko podzbioru sieci, gdzie świadczona jest usługa szerokopasmowa. To wynika, np. z zał. 1 tabela III pozycja 1 kolumna „Objaśnienia co do sposobu wypełniania”. Cyt: „Należy wypełnić tylko w przypadku gdy w punkcie adresowym sprawozdawca świadczy usługę transmisji danych umożliwiającą szerokopasmowy dostęp do Internetu”.  W tym kontekście do rozważania pozostają zagadnienia:  • czy należy raportować jedynie adresy, w których świadczona jest usługa Internetu i z jakimi parametrami usługi?  • czy w raporcie można w ogóle pominąć adresy, na których nie jest świadczona usługa Internetu (a jest świadczona jedynie usługa TV)?  Analogicznie wydaje się, że również konieczne jest raportowanie tylko podzbioru danych w odniesieniu np. do linii kablowych, które wykorzystane są do świadczenia usług szerokopasmowych, bez względu na pozostałe usługi świadczone na danym łączu. | Uwaga nieuwzględniona  Definicja dostępu szerokopasmowego została określona w art. 2 ust. 1 pkt 1 Megaustawy  Zgodnie z ww. przepisem sieć szerokopasmowa - sieć telekomunikacyjna służąca do zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu. Dostęp określa się jako szerokopasmowy, jeżeli wydajność łącza nie jest czynnikiem ograniczającym możliwość uruchomienia aplikacji dostępnych w sieci. |
| **47** | PIKE, PIIT, Mediakom, KIGEiT,  KIKE | Załącznik nr 1 pkt III | W ramach pkt. III załącznika nr 1 Rozporządzenia ma być sprawozdawana *Charakterystyka usług świadczonych w punktach adresowych przy wykorzystaniu stacjonarnych publicznych sieci telekomunikacyjnych*. Zgodnie z uzasadnieniem Rozporządzenia:  *Załącznik do rozporządzenia posługuje się pojęciem punktu adresowego objętego stacjonarną publiczną siecią telekomunikacyjną, które oznacza budynek już podłączony do sieci sprawozdawcy i świadczona jest usługa transmisji danych umożliwiająca szerokopasmowy dostęp do Internetu.*  Formularz w załączniku nr 1 wymaga wskazania lokalizacji punktu adresowego oraz prędkości maksymalnej od i do użytkownika, co pokrywa się z danymi, jakie mają być sprawozdawane do SIDUSIS. **Z tego względu proponujemy, aby usunąć z załącznika numer 1 część dotyczącą grupy informacji o punktach adresowych**. Dane te mają być sprawozdawane do SIDUSIS z większą częstotliwością, a na mocy projektowanego art. 29r WRUiST Prezesowi UKE informacje te będą udostępniane. | Uwaga nieuwzględniona  W ramach inwentaryzacji prowadzonej na podstawie projektowanego rozporządzenia zbierane tylko dane o usługach świadczonych, nie zaś możliwych do świadczenia. Zatem informacje te nie będą stanowiły powielenia informacji zbieranych w SIDUSIS.  Dane dotyczące usług i ich parametrów są wykorzystywane do weryfikacji realizacji Agendy Cyfrowej oraz na potrzeby analiz rynków właściwych i badania skutków koncentracji na rynku telekomunikacyjnym oraz jednoznacznej identyfikacji PA. W związku z tym niezbędne jest powiązanie usług z konkretnymi PA. |
| **48** | **MEDIAKOM** | Załącznik 1 pkt. III poz. 2 | Postulujemy odejście od konieczności sprawozdawania identyfikatora PE bezpośrednio nadrzędnego nad punktem adresowym. Wiąże się to z ogromem pracy i jest zbędne. Wystarczające będzie raportowanie węzła nadrzędnego nad punktem adresowym. | Uwaga nieuwzględniona  Informacja o lokalizacji punktów elastyczności ma duże znaczenie z punktu widzenia współpracy międzyoperatorskiej. |
| **49** | **Sileman Sp. z o.o.** | Załącznik 1 pkt. III poz. 2 | Należy wykreślić z projektu rozporządzenia wymagania, które w nadmiarowy i nieuprawniony sposób obciążają przedsiębiorców telekomunikacyjnych:  - Załącznik nr 1 – ust. III Charakterystyka usług świadczonych w punktach adresowych – pkt. 2 Identyfikator PE bezpośrednio nadrzędnego nad punkt.  Zamiast tych nadmiarowych informacji należałoby pozostawić ogólne powiązanie punktu adresowego z węzłem, tzn. informację o tym z jakiego węzła zasilane są usługi w danym punkcie adresowym | Uwaga nieuwzględniona  Zgłaszający uwagę nie wskazał dlaczego w jego ocenie informacje wskazane w treści uwagi są nadmiarowe i w sposób nieuprawniony obciążają przedsiębiorców telekomunikacyjnych  Informacja o lokalizacji punktów elastyczności ma duże znaczenie z punktu widzenia współpracy międzyoperatorskiej. |
| **50** | KIGEiT | Załącznik 1 pkt. III poz. 10 | Niezrozumiała jest intencja określona w zał. 1 tab. III pozycja 10 -Instalacja telekomunikacyjna budynku.  Czy chodzi o to, czy operator doprowadził swoją sieć do budynku np. umieścił w budynku skrzynkę tapową w przypadku sieci HFC, do której wpinana jest instalacja abonencka? Czy też chodzi o istnienie instalacji od skrzynki tapowej do abonenta, czyli o istnienie tzw. pionu w budynku, którym dysponuje operator?  Analiza dalszych pozycji (15 i 16) z tabeli III sugeruje, że jednak chodzi o zaraportowanie fizycznej obecności zakończenia sieci w budynku, gdyż prędkości usług internetu nie raportuje się, gdy "Instalacja telekomunikacyjna budynku" = "W budynku sprawozdawca nie posiada instalacji telekomunikacyjnej budynku”, to stwierdzenie może być potencjalnie prawdziwe, gdy instalacja do abonenta jest wybudowana przez dewelopera.  Te wątpliwości wynikają z braku zdefiniowania pojęcia „Instalacja telekomunikacyjna budynku”. | Uwaga wyjaśniona  O instalacją telekomunikacyjnej budynku można mówić w kontekście elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, w szczególności kabli i przewodów prowadzonych w budynku począwszy od punktu styku zlokalizowanego w punkcie połączenia z publiczną siecią telekomunikacyjną. Doprowadzenie instalacji do klienta, bądź rozprowadzenie instalacji np. w tzw. pionie budynku należy uznać za spełnienie warunku posiadania instalacji telekomunikacyjnej budynku. |
| **51** | KIGEiT | Załącznik 1  Tabela III pkt. 11-13 | Wnosimy o wyjaśnienia jak będą walidowane dane w nowym systemie w przypadku, gdy na tym samym punkcie adresowym rozumianym jako komplet identyfikatorów TERYT i nr budynku znajdują się:  • budynek sieci własnej, jak również udostępnionej przez podmiot obcy. Przedsiębiorca może sprzedać klientowi usługi zarówno na własnej sieci, jak i udostępnionej przez obcy podmiot, np. sieć HFC przechodzi do XYZ, ale dedykowane łącze światłowodowe zostaje po stronie dostawcy usług.  • Analogiczna sytuacja: w modelu POPC jest budynek zarówno okablowany kablem własnym, jak i w zasięgu operatora POPC, z którym przedsiębiorca telekomunikacyjny ma podpisane umowy świadczenia usług (np. Fiberhost, Nexera, Tauron itp.). Do tej pory SIIS wykluczał możliwość istnienia takich duplikatów w zakładce Zakończenia sieci;  • niezależnie od powyższego punktu, budynek posiada jednocześnie różne rodzaje sieci przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, jeżeli chodzi o medium transmisyjne i sieć dostępową (np. modernizacje sieci one way ATV HFC -> GPON). Do tej pory można było wybrać w systemie SIIS tylko jedną wartość z ustalonego słownika medium i sieci. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga odnosi się do kwestii związanych z działaniem systemu sprawozdawczego, nie zaś treści rozporządzenia. |
| **52** | PIKE | Załącznik 1  Tabela III pkt. 11-13 | Wskazuję, że konieczne jest doprecyzowanie zasad raportowania w załączniku 1 Tabela III pkt. 11-13. Członkowie Izby wskazują bowiem, że nie jest jasne, jak będą walidowane dane w nowym systemie PIT w przypadku, gdy na tym samym punkcie adresowym rozumianym jako komplet identyfikatorów TERYT i nr budynku znajdują się dwie sieci wykorzystywane przez raportującego operatora:  - sieć podmiotu raportującego oraz sieć udostępniona dla raportującego przez inny podmiot (np. właściciela budynku czy innego operatora). W takich sytuacjach jest bowiem możliwe świadczenie usług abonentowi zarówno na własnej sieci, jak i udostępnionej przez obcy podmiot, np. sieć HFC i FTTH wspólnoty mieszkaniowej. Podobna sytuacja występuje w modelu POPC, gdzie budynek jest zarówno wyposażony we instalację własną operatora raportującego jak też jest on w zasięgu operatora POPC z którym operator raportujący ma podpisane umowy o współkorzystanie (np. Fiberhost, Nexera, Tauron itp.). Do tej pory SIIS wykluczał możliwość istnienia takich duplikatów w zakładce Zakończenia sieci.  - różne rodzaje sieci raportującego operatora. Chodzi tu o sytuację gdy są to dwie sieci różnym rodzajów medium transmisyjnego i sieci dostępowej (przede wszystkim sieć koncentryczna i sieć FTTH. Zdarza się to często w przypadku modernizacji sieci one way ATV HFC -> GPON, gdzie nie jest możliwy demontaż starej sieci FHC, gdyż część abonentów nadal jest do niej podłączona i nie chce podłączyć się do nowej sieci światłowodowej. Do tej pory można było wybrać w systemie SIIS tylko jedną wartość z ustalonego słownika medium i sieci i Izba postuluje utrzymanie tego rozwiązania. | Uwaga uwzględniona w części dotyczącej treści projektu rozporządzenia  Zarówno w przypadku węzłów, punktów elastyczności jak i usług wyłączona zostanie możliwość przypisania więcej niż jednej wartości w ramach tego samego parametru.  Kwestia sposobu przekazywania danych zostanie omówiona szczegółowo w instrukcji do systemu sprawozdawczego. |
| **53** | **KIKE** | załącznik nr 1 – pkt. III. 15-16 | Proponujemy, by w tym miejscu zamiast raportować prędkość maksymalną od i do użytkownika oraz pakiety możliwe dla użytkownika, określić prędkość do węzła i pakiety możliwe do zaoferowania dla tego węzła – to daje pełną informację o możliwych usługach, które mogą być świadczone użytkownikowi. Informacja o prędkościach możliwych do zaoferowania ma być prezentowana w ramach SIDUSIS, a zatem w obecnym brzmieniu omawiany punkt stanowi powielenie obowiązku projektowanego w innym akcie prawnym. | Uwaga nieuwzględniona  W ramach inwentaryzacji prowadzonej na podstawie projektowanego rozporządzenia zbierane tylko dane o usługach świadczonych, nie zaś możliwych do świadczenia. Zatem informacje te nie będą stanowiły powielenia informacji zbieranych w SIDUSIS.  Dane dotyczące usług i ich parametrów są wykorzystywane do weryfikacji realizacji Agendy Cyfrowej oraz na potrzeby analiz rynków właściwych i badania skutków koncentracji na rynku telekomunikacyjnym oraz jednoznacznej identyfikacji PA. W związku z tym niezbędne jest powiązanie usług z konkretnymi PA.  Zgodnie z ustawą z dnia 15 września 2022r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych w SIDUSIS będą zbierane informacje o przepustowości, a nie o prędkościach świadczonych usług. |
| **54** | **MEDIAKOM** | Załącznik 1 pkt III poz. 15,16, 23 | Postulujemy, by w miejsce wskazania prędkości i pakietów dla każdego punktu adresowego ograniczyć obowiązek sprawozdawczy do prędkości i pakietów dla bezpośrednio nadrzędnego węzła. Oczywistym jest, że taka sama prędkość dostępna jest we wszystkich punktach adresowych przypisanych do danego węzła. Konieczność sprawozdawania danych w rozbiciu na wszystkie punkty adresowe, w sytuacji gdy dane te będą tożsame jest pozbawione celu. Wskazanie prędkości i pakietów dla tego węzła – to daje pełną informację o możliwych usługach, które mogą być świadczone użytkownikowi. Informacja o prędkościach możliwych do zaoferowania ma być prezentowana w ramach SIDUSIS, a zatem w obecnym brzmieniu omawiany punkt stanowi powielenie obowiązku projektowanego w innym akcie prawnym. | Uwaga nieuwzględniona  Dane dotyczące usług i ich parametrów są wykorzystywane do weryfikacji realizacji Agendy Cyfrowej oraz na potrzeby analiz rynków właściwych i badania skutków koncentracji na rynku telekomunikacyjnym oraz jednoznacznej identyfikacji PA. W związku z tym niezbędne jest powiązanie świadczenia konkretnych usług z konkretnymi PA. |
| **55** | **KIKE** | załącznik nr 1 – pkt. III.24 – 25. | Liczba użytkowników – jest to informacja zbędna na potrzeby inwentaryzacji i nie powinna być wskazana w rozporządzeniu. Nadto, przedsiębiorcy raportują już liczbę użytkowników w ramach obowiązku informacyjnego określonego w art. 7 *prawa telekomunikacyjnego*, a zatem omawiany punkt stanowi powielenie już istniejącego obowiązku. | Uwaga nieuwzględniona  Informacja potrzebna m. in. dla weryfikacji realizacji Agendy Cyfrowej, analizy rynków właściwych i badania skutków koncentracji na rynku telekomunikacyjnym.  Dane dotyczące usług i ich parametrów są wykorzystywane do weryfikacji realizacji Agendy Cyfrowej oraz na potrzeby analiz rynków właściwych i badania skutków koncentracji na rynku telekomunikacyjnym oraz jednoznacznej identyfikacji PA. W związku z tym niezbędne jest powiązanie usług z konkretnymi PA.  W ramach obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 7. liczba użytkowników przekazywana jest przez przedsiębiorców w skali całego kraju. |
| **56** | **MEDIAKOM** | Załącznik 1 pkt III poz. 24 i 25 | Kwestionujemy zasadność raportowania liczby użytkowników będących konsumentami i niebędących konsumentami. Obowiązek raportowania tych danych w żadnym przypadku nie wynika z art. 29 Megaustawy. Dane te nie są przez operatorów gromadzone, często umowy zawierane są według jednego wzorca i od statusu abonenta nie uzależnia się warunków świadczenia usługi. Analiza wszystkich umów i ustalanie statusu poszczególnych abonentów wiąże się z ogromnym nakładem pracy i czasu. Jest to jednocześnie całkowicie zbędne dla celów inwentaryzacji sieci telekomunikacyjnych i realizacji zadań Prezesa UKE. Nadto, przedsiębiorcy raportują już liczbę użytkowników w ramach obowiązku informacyjnego określonego w art. 7 prawa telekomunikacyjnego, a zatem omawiany punkt stanowi powielenie już istniejącego obowiązku. | Uwaga uwzględniona  Proponuje się, aby w treści załącznika nr 1 posłużyć się sformułowaniem „użytkownicy końcowi” i zrezygnować z podziału na „użytkowników będących konsumentami” i „użytkowników niebędących konsumentami”. |
| **57** | **MEDIAKOM** | Załącznik 2 słownik 5 | Kwestionujemy zasadność rozbicia przepustowości dostępu do Internetu na tak szczegółowe wartości. Wprowadza się 30 przedziałów, co nie ma żadnego uzasadnienia. | Uwaga nieuwzględniona  Założeniem autorów projektu rozporządzenia jest zebranie danych o możliwie dużej szczegółowości. Autor uwagi nie wskazuje dlaczego w jego ocenie brak jest uzasadnienia dla podziału przyjętego w załączniku nr 2. |
| Uzasadnienie | | | | |
| **1.** | **MEDIAKOM** | Uwaga ogólna | Niezależnie od uwag szczegółowych chcielibyśmy odnieść się do uzasadnienia projektu ustawy i podnieść, że kwestionujemy zawarte w nim stwierdzenia, iż nowe rozporządzenie zwiększy jakość i użyteczność informacji dla celów inwentaryzacji, w tym wskazywania przez Prezesa UKE obszarów z niedoborem tej infrastruktury. Stoimy na stanowisku, że zakres informacji, których domaga się UKE jest rażąco nadmiarowy. Brak jest uzasadnienia dla gromadzenia tak szczegółowych i obszernych danych. Nie służy to żadnym celom stawianym przed Prezesem UKE, a jedynie naraża operatorów na poważny koszt i duży nakład pracy. Podkreślamy, że tak szczegółowa i upubliczniona baza danych naraża na niebezpieczeństwo sieci telekomunikacyjne operatorów, zwłaszcza w aktualnej sytuacji politycznej na świecie.  Ze zdziwieniem przyjęliśmy także zawarte w uzasadnieniu projektu Rozporządzenia sformułowanie: *Projektowane przepisy zostały przeanalizowane pod kątem wpływu na małe i średnie przedsiębiorstwa. Regulacje zawarte w projekcie nie będą miały bezpośredniego wpływu na funkcjonowanie przedsiębiorstw.* Budzi to nasz głęboki sprzeciw. Jesteśmy zainteresowani zapoznaniem się z tą analizą, gdyż jej wnioski stają całkowicie w sprzeczności z naszą oceną obowiązków określonych Rozporządzeniem. Przede wszystkim by je wykonać konieczny będzie zakup i wdrożenie odpowiedniego oprogramowania – co wiąże się z nakładami finansowymi. Nawet jeśli operator posiada system paszportyzacyjny, będzie musiał go zmodyfikować i wdrożyć. Warto nadmienić, że przygotowanie oprogramowania czy też jego nowych funkcjonalności będzie możliwe dopiero, gdy znany będzie ostateczny kształt Rozporządzenia. Ponadto konieczne będzie zinwentaryzowanie sieci i usług po to, by zebrać dane, których sprawozdawanie wymusza Rozporządzenie. Przy tak szczegółowych i obszernych danych wiązać się to będzie z koniecznością zaangażowania personelu przedsiębiorców telekomunikacyjnych i kosztem jego wynagrodzeń. Dane następnie będą musiały zostać wprowadzone do oprogramowania, by móc być wyeksportowane do PIT. Wszystkie te czynności wiążą się z kosztami i czasem pracy. Dodatkowo dwa razy do roku dane będą musiały być weryfikowane, uaktualniane i raportowane. Wpływ nowych obowiązków określonych Rozporządzeniem będzie miało niewątpliwy i istotny wpływ na MiŚP, wiążący się z obciążeniem finansowym, dodatkową pracą dla pracowników i zaangażowaniem czasowym. Nie można więc zaakceptować uzasadnienia Rozporządzenia w tym brzmieniu – rozmija się bowiem ze stanem rzeczywistym. | Uwaga częściowo uwzględniona  W zakresie występowania wpływu na przedsiębiorców zostanie dokonana stosowna zmiana w treści uzasadnienia projektu.  Jednocześnie należy podkreślić, że projekt rozporządzenia wypełnia delegację ustawową, w szczególności zmiany wprowadzone ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, stąd wpływ regulacji został również określony przez projektodawcę również w OSR tego aktu. |
| **2** | KIGEiT | Str. 10 | Naszym zdaniem problematyczne jest raportowanie węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej z uzasadnienia rozporządzenia (strona 10).  W uzasadnieniu wskazano, że należy raportować osobno każdy węzeł, nawet jeśli znajduje się w tej samej lokalizacji.  Jest to zgoła odmienna intencja, niż dotychczasowy raport SIIS, gdzie zalecano agregację węzłów telekomunikacyjnych do jednego adresu.  Pomijając oczywiście pytania, czy węzeł optyczny na sieci HFC jest węzłem, czy tylko punktem elastyczności, to w sumie doprowadzi do zwielokrotnienia rekordów usług świadczonych w punktach adresowych. | Uwaga uwzględniona  Zarówno w przypadku węzłów, punktów elastyczności jak i usług wyłączona zostanie możliwość przypisania więcej niż jednej wartości w ramach tego samego parametru.  Kwestia sposobu przekazywania danych zostanie omówiona szczegółowo w instrukcji do systemu sprawozdawczego. |
| **3** | KIGEiT |  | W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia wskazano, że: „Zgodnie z regulacjami zawartymi w Megaustawie inwentaryzacja jest jawna, stanowi zatem źródło wiarygodnych i dostępnych dla wszystkich zainteresowanych podmiotów danych dotyczących pokrycia infrastrukturą i sieciami telekomunikacyjnymi” (…) „W zakresie danych identyfikujących podmiot przekazujący dane nie wymaga się, pozyskiwania zgody na upublicznienie nazwy tego podmiotu. Zgodnie bowiem z art. 29 ust. 6 i 6b Megaustawy, inwentaryzacja jest jawna i każdy ma prawo wglądu do tej inwentaryzacji oraz pobierania i otrzymywania danych z niej pochodzących, o ile nie narusza to tajemnic prawnie chronionych lub nie zagraża obronności lub bezpieczeństwu państwa” (…) „Biorąc pod uwagę powyższe regulacje uznano, że brak jest uzasadnienia dla pozyskiwania zgody sprawozdawcy na upublicznienie jego nazwy”.  W związku z rozszerzeniem obowiązków dotyczących raportowania m.in. o przekazywanie przebiegów linii kablowych, ujawnianie infrastruktury o szczególnym znaczeniu, w szczególności przebiegów linii kablowych może wiązać się z zagrożeniami dla obronności lub bezpieczeństwa państwa. | Uwaga ma charakter komentarza  Zgodnie z art. 29 ust. 6 uwruist, dostęp do danych z inwentaryzacji, o której mowa w art. 29 ust. 1 Megaustawy powinien zostać ograniczony m.in. w sytuacji, gdy jego realizacja będzie zagrażała obronności lub bezpieczeństwu państwa. Wprowadzając takie ograniczenie ustawodawca nie wskazał kryteriów (przesłanek), którymi należy się kierować dokonując oceny, czy ujawnienie danych określonego rodzaju będzie zagrażało obronności lub bezpieczeństwu państwa, ani nie wskazał podmiotu odpowiedzialnego za dokonanie oceny w powyższym zakresie.  Biorąc pod uwagę, że to Prezes UKE udostępnia dane z przedmiotowej inwentaryzacji, należy przyjąć, że może on samodzielnie w oparciu o swoje kryteria dokonać oceny czy publikacja danych zagraża obronności lub bezpieczeństwu państwa i w przypadku stwierdzenia względem części danych takiego ryzyka ograniczyć zakres publikowanych danych.  W ramach inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych należy oznaczyć te elementy, które stanowią sieć o dużym znaczeniu, daje to Prezesowi UKE podstawę do oceny, czy dane te podlegają publikacji. |
| **4** | KIGEiT |  | W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia stwierdzono, iż: „Wprowadzenie we wzorze formularza objaśnienia „infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu” wynika z konieczności ujednolicenia podejścia sprawozdawców do przekazywania informacji na temat infrastruktury, która nie powinna być upubliczniana z powodów bezpieczeństwa sieci. Pojęcie to odnosi się jedynie do węzłów publicznej sieci telekomunikacyjnej i do przebiegów linii kablowych. W objaśnieniu wskazano na konkretne przepustowości, jakie muszą spełniać elementy infrastruktury, aby mogły być uznane za infrastrukturę telekomunikacyjną o dużym znaczeniu. Zakres pojęcia infrastruktury o dużym znaczeniu może krzyżować się z zakresami innych, podobnych pojęć (jak w szczególności infrastruktury krytycznej). Wybór parametrów powodujących konieczność uznania danego elementu za element infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu podyktowany był doświadczeniami współpracy operatorskiej oraz aktualnym stanem rozwoju sieci. W odniesieniu do linii kablowej światłowodowej wzięto pod uwagę, że obecnie stosowane interfejsy nie przekraczają co do zasady przepustowości na poziomie 100 Gb/s. Przyjęta w objaśnieniu wartość 200 Gb/s przekracza tę wartość dwukrotnie, świadcząc o dużym znaczeniu danego połączenia, w szczególności wykorzystywaniu technologii zwielokrotniania falowego sygnału. Tym samym parametr 200 Gb/s przyjęty został jako dwukrotność sumy przepustowości spotykanych obecnie interfejsów podłączonych do pojedynczego włókna. Z podobnych powodów przyjęto parametr sumy maksymalnych przepustowości aktywnych interfejsów sieciowych na poziomie 500 Gb/s dla kwalifikacji węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej, jako mającego duże znaczenie. Węzły o przepustowości 200-300 Gb/s występują bowiem niekiedy jako węzły wewnątrz operatorskie, łącząc linie światłowodowe o pojedynczych czy podwójnych interfejsach, także w charakterze przelotowym. Wartość sumy przepustowości została dobrana w ten sposób by obejmowała węzeł łączący nie mniej niż pięć linii światłowodowych, wykorzystywanych obecnie przez operatorów.  Oparcie się na wartościach przepustowości nie wydaje się dobrym rozwiązaniem, z uwagi na fakt, że jego użycie prowadziłoby do znacznych przekłamań w raporcie. Infrastruktura telekomunikacyjna może mieć znaczenie dla bezpieczeństwa sieci, bez względu na parametr przepustowości. | Uwaga nieuwzględniona  Celem zdefiniowania infrastruktury o dużym znaczeniu jest przyjęcie jednoznacznego kryterium odróżniającego tę infrastrukturę w celu zapewnienia jednolitego podejścia sprawozdawców.  Biorąc pod uwagę, że to Prezes UKE udostępnia dane z przedmiotowej inwentaryzacji, należy przyjąć, że może on samodzielnie w oparciu o swoje kryteria dokonać oceny czy publikacja danych zagraża obronności lub bezpieczeństwu państwa i w przypadku stwierdzenia względem części danych takiego ryzyka ograniczyć zakres publikowanych danych.  W ramach inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych należy oznaczyć te elementy, które stanowią sieć o dużym znaczeniu, daje to Prezesowi UKE podstawę do oceny, czy dane te podlegają publikacji.  Jednocześnie zgłaszający uwagę nie wskazał innego sposobu wyodrębnienia elementów infrastruktury. |
| OSR | | | | |
| **1.** | PIKE | Pkt 7 | Wyjaśnienia wymaga również kwestia kosztów, która została pominięta w ocenie skutków regulacji prawnej. Operatorzy telewizji kablowej już teraz ponieśli określone koszty (kilkaset tysięcy złotych) na dostosowanie własnej działalności do obecnie obowiązującego obowiązku inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych. Co roku doskonalili oni swoje systemy i organizację do realizacji tego obowiązku ponosząc dodatkowe koszty. Na podstawie ich dotychczasowych doświadczeń w zakresie dostosowywania swoich systemów należy wskazać, że zaraportowanie sieci koncentrycznej do PIT (zgodnie z obecnym projektem rozporządzenia) będzie kosztowało co najmniej kilka milionów złotych każdego operatora telewizji kablowej. Tymczasem ocena skutków regulacji prawnych w ogóle nie bierze pod uwagę tych kosztów wychodząc z błędnego założenia, że zakres raportowania do PIT będzie podobnych do SIIS i nie spowoduje większych kosztów. Tymczasem art. 22 EKŁE wskazuje, że organy regulacyjne powinny występować o przekazywanie im informacji w zakresie, w jakim informacje te są dostępne i mogą być przekazane bez nadmiernych nakładów.  Biorąc pod uwagę koszty wdrożenia raportowania nowych danych oraz brak czasu na dokonanie tego, Izba postuluje rezygnację z raportowania sieci koncentrycznych (tak jak dotychczas). | Uwaga nieuwzględniona  Zakres rozporządzenia uregulowany został w ustawie, natomiast rozporządzenie jest aktem prawnym określającym szczegółowy zakres danych. Rozporządzenie ma zapewnić dane o możliwie dużym stopniu rzetelności i szczegółowości. |